

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгопт» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 по делу № А40-177137/2014,

у с т а н о в и л:

Внешнеэкономическое акционерное общество «Совместный рыболовный флот» (далее - ВАО «Соврыбфлот») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Торгопт» (далее - ООО «Торгопт») о взыскании 1 794 179 руб. 26 коп. неосновательного обогащения и 425 551 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент городского имущества города Москвы (далее - Департамент) и общество с ограниченной ответственностью «Торгсбыт».

Арбитражный суд города Москвы решением от 24.04.2015 взыскал с ответчика 1 474 175 руб. 99 коп. задолженности, 302 564 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 29.07.2015 изменил решение в части взыскания с процентов, взыскал с ООО «Торгопт» в пользу ВАО «Соврыбфлот» 141 614 руб.12 коп. процентов за пользование

чужими денежными средствами, во взыскании остальной части процентов отказал, в остальной части решение суда оставил без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.10.2015 оставил постановление апелляционного суда от 29.07.2015 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Торгопт», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в иске.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы, принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Торгопт» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Департамент (арендодатель) и ВАО «Соврыбфлот» (арендатор) заключили договор аренды от 27.12.1999 № М-01-015735 земельного участка с кадастровым номером 77:01:0001091:16, расположенного по адресу: Москва, Рождественский б-р, вл. 9, стр. 1, для эксплуатации административного здания и благоустройства территории сроком до 27.12.2024.

Договор зарегистрирован в установленном законом порядке 31.12.1999.

Истец является собственником нежилых помещений площадью 2143,4 кв.м в здании, расположенном на указанном земельном участке.

Часть нежилых помещений в том же здании площадью 1104,9 кв.м принадлежит ООО «Торгопт».

ВАО «Соврыбфлот» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что платило Департаменту за аренду земельного участка, а вместе с тем к ответчику с момента регистрации перехода к нему права собственности (19.01.2010) на помещения площадью 1104,9 кв.м в спорном

здании перешли права и обязанности соарендатора земельного участка. Размер неосновательного обогащения (платы за земельный участок) истец рассчитал исходя из уплаченной им арендной платы, соотношения площади части земельного участка, занятой зданием, к общей площади земельного участка и доли, принадлежащих ответчику нежилых помещений в здании (26,4%).

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 273, 325 и пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 14 и 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства», пришел к выводу о том, что ответчик как собственник помещений, расположенных в названном здании, у которого с момента регистрации права собственности на помещения возникла обязанность платить за пользование земельным участком, занятым зданием, в спорный период неосновательно сберег за счет истца денежные средства - плату за пользование частью указанного земельного участка. Суд, проверив расчет истца, взыскал с ответчика 1 474 175 руб. 99 коп. неосновательного обогащения и 302 564 руб. 83 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из «ключевой» ставки Центрального Банка России на дату судебного разбирательства (15% годовых), в остальной части иска отказал в связи с пропуском истцом срока исковой давности, о применении которого заявил ответчик.

Изменяя решение суда в части взысканной суммы процентов, апелляционный суд указал, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика с 15.10.2014, поскольку истец направил ответчику претензию с требованием уплатить долг через семь дней с даты направления претензии (07.10.2014); проценты по статье 395 ГК РФ подлежат начислению исходя из учетной ставки банковского процента, к которой относится не «ключевая» ставка, а ставка рефинансирования Центрального Банка России, составлявшая на момент обращения с иском 8,25% годовых.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы ответчика не опровергают выводы судов, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгопт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева