

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19229

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу акционерного общества по добыче угля «Воркутауголь» (г. Воркута) от 07.12.2015 № 16-25/1060 на решение Арбитражного суда Республики Коми от 26.01.2015 по делу № А29-8475/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.10.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного общества по добыче угля «Воркутауголь» (г. Воркута, далее – общество) о признании недействительным решения Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Воркуте Республики Коми (г. Воркута, далее – фонд) от 11.07.2014 № 007/003/415-2013 в части доначисления 51 108 824 рублей страховых взносов на дополнительное социальное обеспечение отдельных категорий работников угольной промышленности за 2011 и 2012 годы, 192 254 рублей 05 копеек страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, 22 142 рублей 11 копеек – в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, 3 049 рублей 56 копеек – в территориальный Фонд обязательного медицинского страхования (пункт 6.1 резолютивной части

решения), начисления соответствующих пеней в общей сумме 113 763 рубля 08 копеек (пункт 5 резолютивной части решения), штрафа по части 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в общей сумме 10 292 940 рублей 30 копеек (пункт 4 резолютивной части решения) и по части 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации» (далее – Закон № 27-ФЗ) в сумме 1 540 736 рублей 99 копеек, а также о снижении штрафа с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность (с учетом уточнения заявления),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 26.01.2015 заявленные требования удовлетворены частично: оспариваемое решение фонда признано недействительным в части доначисления страховых взносов в сумме 279 367 рублей 62 копеек (пункт 6.1), начисления пеней в сумме 58 732 рублей 77 копеек (пункт 5), привлечения к ответственности на основании Закона № 212-ФЗ в виде взыскания штрафа в сумме 83 559 рублей 81 копейки (пункт 4) и на основании части 3 статьи 17 Закона № 27-ФЗ в виде штрафа в сумме 1 439 556 рублей 38 копеек (пункт 4). В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения фонда о привлечении общества к ответственности на основании части 1 статьи 47 Закона № 212-ФЗ в виде взыскания штрафа в размере 5 104 690 рублей 20 копеек, как принятое без учета обстоятельств, смягчающих ответственность общества; в указанной

части принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 06.10.2015 оставил в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным оспариваемого решения фонда в части доначисления 51 127 790 рублей взносов на дополнительное социальное обеспечение работников угольной отрасли, пеней, начисленных на указанную сумму, а также штрафа. Общество просит принять в указанной части новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для принятия оспариваемого решения в обжалуемой части послужили выводы фонда о том, что в нарушение части 3 статьи 6

Федерального закона от 10.05.2010 № 84-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности» (далее – Закон № 84-ФЗ) в редакции Федерального закона от 18.07.2011 № 217-ФЗ «О внесении изменения в статью 6 Федерального закона «О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности» (далее – Закон № 217-ФЗ) общество не уплатило страховые взносы на дополнительное социальное обеспечение отдельных категорий работников угольной промышленности за 2011 и 2012 годы в общей сумме 51 340 622 рублей. Обществу предложено уплатить страховые взносы, соответствующие пени и штраф.

Руководствуясь статьями 5, 6, 7 Закона № 84-ФЗ, статьей 2 Закона № 217-ФЗ, статьями 7, 8, 9 Закона № 212-ФЗ, определением Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1051-О, суды нижестоящих инстанций признали правомерным доначисление обществу спорных сумм взносов, пеней и штрафа. При этом суды исходили из того, что взносы на дополнительное социальное обеспечение отдельных категорий работников организаций угольной промышленности, уплачиваемые в Пенсионный фонд Российской Федерации организациями, использующими труд указанной категории работников, не являясь налогами и не подпадая под данное Налоговым кодексом Российской Федерации определение сборов, по своему юридическому содержанию и социально правовой природе представляют собой обязательные целевые платежи публично-правового характера – они взыскиваются на началах обязательности, безвозвратности и индивидуальной безвозмездности.

С принятием Закона № 217-ФЗ формирование базы для начисления взносов на дополнительное социальное обеспечение отдельных категорий работников организаций угольной промышленности, в том числе в течение расчетного периода 2011 года, должно осуществляться без учета установленной частью 4 статьи 8 Закона № 212-ФЗ предельной величины начисленных выплат и иных вознаграждений и, соответственно, плательщики взносов должны

учитывать нарастающим итогом весь объем выплат и иных вознаграждений, начисленных за этот год в пользу работников определенных законом специальностей.

В результате федеральный законодатель увеличил базу для начисления взносов, уплачиваемых организациями угольной промышленности в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, на выплату доплаты к пенсии работников определенных законом специальностей.

Доначисление взносов фондом за 2011 год повлекло за собой увеличение финансовых расходов плательщика на уплату взносов. Между тем, учитывая правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 02.07.2013 № 1051-О, социальную направленность установления взносов на дополнительное социальное обеспечение отдельных категорий работников организаций угольной промышленности в связи с вредными, опасными, напряженными и тяжелыми условиями труда, доначисление фондом страховых взносов, соответствующих пеней и привлечение к ответственности в виде штрафа, является обоснованным.

Приведенные в жалобе доводы были предметом судебного разбирательства и им дана соответствующая оценка, которая не подлежит переоценке в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу по добыче угля «Воркутауголь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина