79021_767955

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18910

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Чернякова Романа Александровича (Новосибирская область, г. Бердск) от 30.11.2015 на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2015 по делу № А45-3679/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2015 по тому же делу

по заявлению Чернякова Романа Александровича (Новосибирская область, г. Бердск)к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по городу Бердску Управления Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области Кадуриной Елене Анатольевне (далее – судебный пристав) и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Новосибирской области об оспаривании действий судебного пристава по сводному исполнительному производству в отношении общества с ограниченной ответственностью «СибРесурс» (далее – общество «СибРесурс»), выраженных в передаче арестованного имущества ответственному хранителю – представителю общества с ограниченной ответственностью «Регина» (далее – общество «Регина») Старостину В.П. –

в отсутствие заключенного договора хранения, а также признании незаконным бездействия судебного пристава, выраженного в невозвращении имущества по акту от ответственного хранителя общества «Регина» должнику при снятии ареста с имущества 01.04.2009.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены стороны исполнительного производства: должник – общество «СибРесурс», взыскатели: Крафт Наталья Павловна, закрытое акционерное общество коммерческий банк «Локо-Банк», открытое акционерное общество «Сбербанк России», открытое акционерное общество «БЭМЗ», общество с ограниченной ответственностью «СКМ-Мебель», Чухарева Наталья Викторовна,

установила:

определением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.11.2015, производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Прекращая производство по делу, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь статьями 27, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона об исполнительном производстве, пришли к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду, поскольку требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства, в котором имеются требования по исполнению исполнительных документов судов общей юрисдикции, разрешаются судом общей юрисдикции.

При этом судами учтено, что апелляционным определением Новосибирского областного суда от 24.02.2015 прекращено производство по делу № 33-1619/2015 по заявлению Чернякова Р.А. об оспаривании действий судебного пристава Кадуриной Е.А. на основании абзаца 2 статьи 220, пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд указал, что в заявлении Чернякова Р.А. оспариваются действия (бездействие) должностного лица, не затрагивающие его права и свободы, тогда как это обстоятельство является необходимым условием проверки действия (бездействия) в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращение производства по делу судом общей юрисдикции и арбитражным судом, не лишает заявителя возможности на судебную защиту при избрании надлежащего способа защиты нарушенного права.

Иное толкование заявителем процессуального законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Чернякову Роману Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина