

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-6933

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кванта» (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и на постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 по делу № А40-3898/2012,

у с т а н о в и л:

Управлению по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Кванта» (далее – Общество) о взыскании 3 492 412,58 руб. неосновательного обогащения и 326 302,14 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд города Москвы решением от 30.03.2012, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2012 и постановлением Федерального Арбитражного суда Московского округа от 09.11.12, иск удовлетворил.

Высший Арбитражный суд Российской Федерации определением от 26.04.2013 № ВАС-1689/13 отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора указанных судебных актов.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2012 по новым обстоятельствам

Арбитражный суд города Москвы решением от 14.04.2014 данное заявление удовлетворил, отменил решение от 30.03.2012, пересмотрел дело по новым обстоятельствам и взыскал с Общества в пользу Управления 3 492 412,58 руб. неосновательного обогащения, 326 302,14 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.09.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2015, изменил решение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2014, взыскал с Общества в пользу Управления 416 307,04 руб. неосновательного обогащения и 45 055,58 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 682 184 руб.

Арбитражный суд города Москвы определением от 24.04.2015 заменил Управление на Комитет по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (далее – Комитет), взыскал с Комитета в пользу Общества 90 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015, определение от 24.04.2015 изменил, взыскал с Комитета за счет казны Балаковского муниципального района Саратовской области в пользу Общества 90 000 руб. судебных расходов; в остальной части определение оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм процессуального права, неправильную оценку представленных в дело доказательств, неверные выводы судов о чрезмерности заявленных ко взысканию судебных расходов, просит отменить судебные акты, и удовлетворить заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассматриваемого дела.

Исходя из разъяснений, приведенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суды, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии со статьями 65 и 71 АПК РФ, исходя из того, что иск Управления удовлетворен частично, учтя фактический объем совершенных

представителем Общества действий и сложность выполненной работы, продолжительность рассмотрения дела, а также то, что ряд оказанных представителем Общества услуг не входит в состав судебных расходов, взыскали с истца за счет казны муниципального образования в пользу Общества 90 000 судебных расходов на оплату услуг представителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, регламентирующих порядок взыскания судебных расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кванта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева