79008_768013

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Электроприбор» (ответчик) от 14.12.2015 № 26юр/169 на решение Арбитражного суда Воронежской области от 30.03.2015 по делу № А14-14396/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Воронежатомэнергосбыт» (в настоящее время акционерное общество «Энергетическая компания АтомСбыт», г. Воронеж, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Электроприбор» (г. Воронеж, далее – ответчик) о взыскании 879 068 рублей 88 копеек задолженности по договору энергоснабжения от 27.11.2012 № 145 за потребленную в период с 01.05.2013 по 30.06.2013 электрическую энергию, 95 296 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.10.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Иск предъявлен по мотиву ненадлежащего исполнения ответчиком (потребителем) обязанности по оплате электрической энергии, отпущенной истцом (поставщиком) в период с 01.05.2013 по 30.06.2013 на основании договора энергоснабжения от 27.11.2012 № 145.

Разногласия сторон возникли в отношении цены электрической энергии, предъявленной истцом к оплате, выводы судов о правильности определения которой ответчик в кассационной жалобе оспаривает по мотиву недоказанности затрат поставщика на оптовом рынке электрической энергии первичными документами.

Соглашаясь с расчетом истца, суды исходили из того, что по условиям договора документами, подтверждающими стоимость фактических затрат на приобретение поставщиком электрической энергии на оптовом рынке, является не первичная бухгалтерская документация, а согласованный перечень документов, предоставляемых коммерческим оператором оптового рынка – открытым акционерным обществом «Администратор торговой системы оптового рынка электроэнергии».

Данные документы, представленные истцом в обоснование иска, были предметом исследования и оценки компетентных судов.

Возражения ответчика против предоставления истцом не заверенных, по мнению ответчика, надлежащим образом копий электронных документов коммерческого оператора оптового рынка, не подтвержденных подлинными экземплярами, отклоняется, поскольку суды установили ведение коммерческим оператором оптового рынка документооборота в электронном виде с применением электронной цифровой подписи.

Доводы кассационной жалобы ответчика касаются доказательственной базы по делу и ее оценки судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Электроприбор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост