79015_768169

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20193

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «02» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Актив» (г. Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015 по делу №А60-38750/2013

по иску общества с ограниченной ответственностью «Акцент» (далее – ООО «Акцент») к обществу с ограниченной ответственностью «Урал-Индустрия» (далее – ООО «Урал-Индустрия») о взыскании задолженности по договорам займа, неосновательного обогащения,

по встречному иску ООО «Урал-Индустрия» к ООО «Акцент» о признании сделок недействительными (договоров займа в части),

по требованию третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Демидовой Ольги Васильевны (далее – Демидова О.В.) к ООО «Акцент», ООО «Урал-Индустрия» о признании сделок недействительной (договоров займа в части и дополнительных соглашений к договорам займа),

по заявлению закрытого акционерного общества «Актив» (далее - ЗАО «Актив») о процессуальном правопреемстве, заинтересованное лицо общество с ограниченной ответственностью «Крона» (далее – ООО «Крона»),

по иску ООО «Акцент», ООО «Урал-Индустрия», Демидова Василия Владимировича к ЗАО «Актив», ООО «Крона» о признании сделок недействительными (договоров цессии),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.02.2015:

- удовлетворено заявление ЗАО «Актив» о процессуальном правопреемстве, взыскатель заменен на ЗАО «Актив»;

- в удовлетворении искового заявления ООО «Акцент», ООО «Урал-Индустрия», Демидова В. В. к ЗАО «Актив», ООО «Крона» о признании сделок по уступке прав требования недействительными отказано;

- исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Урал-Индустрия» в пользу ЗАО «Актив» взысканы 20 623 591 рублей 75 копеек, в том числе 13 510 416 рублей 78 копеек долга, 7 074 809 рублей 59 копеек процентов по займу, 38 365 рублей 38 копеек процентов за пользование денежными средствами; кроме того, указано, что начисление и взыскание процентов производить с 03.10.2013 на сумму 1 268 800 рублей по день фактического погашения долга по ставке 8,25% годовых; в остальной части иска отказано;

- в удовлетворении встречного искового заявления ООО «Урал-Индустрия» к ООО «Акцент» о признании договоров займа недействительными отказано;

- в удовлетворении самостоятельного требования третьего лица Демидовой О. В. к ООО «Акцент» и ООО «Урал-Индустрия» о признании сделки недействительной, а также встречного искового заявления о признании дополнительных соглашений к договорам займа недействительными отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение суда первой инстанции отменено.

Исковые требования ООО «Акцент», ООО «Урал-Индустрия», Демидова В.В. к ООО «Крона», ЗАО «Актив» удовлетворены. Договоры уступки прав требования (цессии), заключенные между ООО «Акцент», ООО «Крона» и ЗАО «Актив» признаны недействительными.

В удовлетворении заявления ЗАО «Актив» о процессуальном правопреемстве отказано.

Первоначальный иск удовлетворен частично. С ООО «Урал- Индустрия» в пользу ООО «Акцент» взысканы денежные средства 12 933 290 рублей 51 копеек, в том числе 1 563 300 рублей задолженности по займам, 10 063 386 рублей 58 копеек процентов по займам, 1 268 800 рублей неосновательного обогащения, 37 803 рублей 93 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, с последующим их начислением с 03.10.2014 на сумму 1 268 800 руб. неосновательного обогащения по ставке рефинансирования Банка России до полного возврата неосновательного обогащения.

В оставшейся части в удовлетворении первоначального иска отказано.

В удовлетворении встречного иска ООО «Урал-Индустрия» к ООО «Акцент» о признании договоров займа частично недействительными отказано.

В удовлетворении самостоятельного требования третьего лица Демидовой О.В. к ООО «Урал-Индустрия», ООО «Акцент» о признании договоров займа частично недействительными, встречного иска Демидовой О.В. о признании дополнительных соглашений к договорам займа недействительными отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

ЗАО «Актив» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просило постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении. При этом Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных актов, которые не обжалуются.

Удовлетворяя исковые требования ООО «Акцент», ООО «Урал-Индустрия», Демидова В.В. о признании недействительными (ничтожными) договоров уступки права требования (цессии) от 17.02.2014 №ПП-01, от 09.09.2014, и отказывая в удовлетворении заявления ЗАО «Актив» о процессуальном правопреемстве, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих совершение действий по исполнению спорных договоров цессии, а именно: направления уведомления должнику, оплаты уступленного права, обращения в арбитражный суд с заявлением о правопреемстве в срок после его заключения.

При этом суд отметил, что подлинник договора уступки прав требования (цессии) от 17.02.2014 №ПП-01 не представлен лицами, участвующими в деле, несмотря на требование суда.

Удовлетворяя исковые требования ООО «Акцент» в части взыскания с ООО «Урал-Индустрия» процентов за пользование займом в размере 10 63 386 рулей 58 копеек, судом апелляционной инстанции были приняты во внимание условия договоров займа, а также фактические действия ООО «Акцент» при получении платежей от ООО «Урал-Индустрия», в частности

представленная в спорный период налоговая отчетность, а также подписание дополнительных соглашений о продлении срока возврата займа. В этой связи судом произведен перерасчет задолженности по каждому договору со следующими условиями: сумма займа – согласно договору, срок возврата займа – согласно дополнительным соглашениям к договорам займа, процентная ставка – 11 % годовых, после наступления с возврата займа – 22 % годовых, поступившие платежи зачисляются сначала в счет погашения основного долга.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

## определил:

отказать закрытому акционерного общества «Актив» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Н. Маненков