

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-18523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Мамрова Юрия Михайловича (город Геленджик) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2015 по делу № А12-17003/2008 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Геленджикагрокурортстрой» (далее – должник);

у с т а н о в и л :

Мамров Юрий Михайлович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области на основании пункта 11 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с заявлением об обращении взыскания на имущество закрытого акционерного общества «АгроСтройСервис» (прежнее наименование – закрытое акционерное общество «Геленджикагросройсервис»), незаконно полученное открытым акционерным обществом «Геленджикагрокурортстрой», в целях удовлетворения его требований в размере 1 627 565 рублей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015, в удовлетворении заявления Мамрова Ю.М. отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.11.2015 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, направив спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мамров Ю.М. просит изменить мотивировочную часть

постановления арбитражного суда округа в связи с существенными нарушениями судом округа норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, доводов жалобы и представленных заявителем документов, не установлено.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления Мамрова Ю.М. арбитражным судом округа не был окончательно разрешен. Поэтому заявитель не лишен возможности при новом рассмотрении дела изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать Мамрову Юрию Михайловичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов