

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18895

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Вишневской А.Г. (с.Нижняя Кайма) от 01.12.2015 на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по делу № А40-109106/2011,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2012 общество с ограниченной ответственностью «Шаланда-М» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Мисаров С.В.

Вишневская А.Г. (далее – заявитель) 12.05.2015 обратилась с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения суда первой инстанции от 22.02.2012 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2015 это заявление возвращено заявителю.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.07.2015 и округа от 08.10.2015 это определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая заявление и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 34, 35 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что заявитель как один из учредителей должника не обладает правом на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы заявителя, основанные на ином толковании действующего законодательства, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права, рассматривались ими и получили соответствующую правовую оценку.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Вишневской А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев