

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство Администрации города Назарово Красноярского края (далее – Администрация) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 06.05.2015, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2015 по делу № А33-4391/2009 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия по управлению жилищным фондом в г. Назарово (далее – должник),

установил:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.05.2011 признано недействительным изъятие у должника и передача Администрации нежилого здания с подземным этажом, общей площадью 530,8 кв.м., расположенного по адресу: Красноярский край, г. Назарово, ул. Мира, д. 16; на Администрацию возложена обязанность возвратить данное здание должнику.

Конкурсный управляющий должником Уваричев О.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения определения от 16.05.2011, просил взыскать с Администрации в конкурсную массу 9 875 036 руб.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением

Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2015, заявленные требования удовлетворены, с Администрации в пользу должника взыскано 9 875 036 руб.

Не согласившись с обжалуемыми судебными актами, Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой. Впоследствии заявителем подано ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

В данном случае заявитель не обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В то же время заявителем не приведено ни одного довода, который бы свидетельствовал с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены. Ходатайство заявителя не подтверждает того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Таким образом, основания для удовлетворения ходатайства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Администрации города Назарово Красноярского края о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 06.05.2015, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2015 по делу № А33-4391/2009.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.