

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-8460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев поступившую в судебный состав 26.01.2016 кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Ракурс» (г. Орел; далее – общество) на решение Арбитражного суда Орловской области от 10.02.2015 по делу № А48-4184/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску общества к индивидуальному предпринимателю Веретенникову Андрею Николаевичу (далее – предприниматель) об обязанности возратить обувь стоимостью 359 025 рублей, а при невозможности возврата в натуре – о взыскании 359 025 рублей в качестве неосновательного обогащения, а также о взыскании 15 000 рублей в возмещение расходов на проведение экспертизы (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного Орловской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов со ссылкой на нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по спору, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание экспертное заключение от 05.05.2014, учитывая, что испорченная обувь была утилизирована, общество при рассмотрении дела № А48-4843/2012 не заявляло о необходимости установления остаточной стоимости данной поврежденной обуви и уменьшении в связи с этим суммы ущерба, подлежащего возмещению истцом, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания ответчика неосновательно обогатившимся за счет истца и отказали в удовлетворении иска. Судами также обращено внимание на то, что настоящий иск, по сути, направлен на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по ранее рассмотренному делу, которым окончательно определен размер ущерба от залива.

Оснований для переоценки правовых выводов судов не имеется.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Ракурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов