

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Балабанова Павла Николаевича (г. Кызыл; далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 15.05.2015 по делу № А27-5145/2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015 по тому же делу

по заявлению предпринимателя к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области (Кемеровская обл., г. Междуреченск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 08.12.2014 № 126,

установила:

решением суда первой инстанции от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015, заявленные требования предпринимателя удовлетворены

частично. Оспариваемый ненормативный акт инспекции признан недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде взыскания штрафа по единому налогу на вмененный доход в размере 23 785 рублей 40 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных предпринимателем требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым ненормативным правовым актом инспекции, вынесенным по результатам проведения выездной налоговой проверки заявителя за 2011 – 2013 годы, доначислен единый налог на вмененный доход в размере 280 067 рублей, пеня в сумме 60 210 рублей 23 копеек, налогоплательщик привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 47 571 рубля 80 копеек.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что в рассматриваемые периоды предприниматель, выполняя работы по установке пластиковых окон и натяжных потолков, изготовленных с привлечением третьих лиц, осуществлял деятельность по оказанию бытовых услуг с физическим показателем, характеризующим этот вид предпринимательской деятельности – «количество работников, включая индивидуального предпринимателя».

Признавая правомерным доначисление указанного налога, суды, руководствуясь положениями статей 346.26, 346.27, 346.29 Налогового кодекса, учитывая позицию Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 29.03.2011 № 14315/10, исходили из того, что осуществляемая предпринимателем деятельность не подпадает под определение «розничной торговли», и обоснованно пришли к выводу о занижении налогоплательщиком базы по единому налогу на вмененный доход.

Кроме того, судами обоснованно, с применением положений статей 112, 114 Налогового кодекса, снижен размер взыскиваемых налоговых санкций с учетом наличия смягчающих обстоятельств совершения налогового правонарушения.

Доводы налогоплательщика не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права при рассмотрении настоящего дела и сводятся, по существу, к переоценке установленных фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Балабанову Павлу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова