

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-18476

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенные кондитеры» (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 03.02.2015 по делу № А13-16234/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Объединенные кондитеры» (далее – общество «Объединенные кондитеры») о признании незаконными действий межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 11 по Вологодской области (Вологодская область, город Вологда, далее – налоговый орган, инспекция) по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) записи о прекращении деятельности общества с ограниченной ответственностью «Арсенал-Кондитер» (Архангельская область, город Архангельск, далее – общество «Арсенал-Кондитер») в связи с реорганизацией в форме присоединения, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Техтранс» (Республика Башкортостан, Мелеузовский район, город, Мелеуз, далее – общество «Техтранс») и инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Архангельску (Архангельская область, город Архангельск),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 03.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество «Объединенные кондитеры» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить все вынесенные по делу судебные акты ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Вместе с тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «Арсенал-Кондитер» обратилось в инспекцию с заявлением о внесении в ЕГРЮЛ сведений о прекращении его деятельности в связи с присоединением к другому юридическому лицу, по результатам рассмотрения которого налоговым органом 10.11.2014 внесена запись о прекращении деятельности общества «Арсенал-Кондитер» в связи с его реорганизацией в форме присоединения к обществу «Техтранс».

Обращаясь в суд с заявлением о признании незаконными действий инспекции по внесению в ЕГРЮЛ указанной записи, заявитель со ссылкой на положения статей 57 и 60.1 Гражданского кодекса Российской Федерации указал на нарушение его прав и законных интересов как кредитора по делу № А40-56575/2014 Арбитражного суда города Москвы, а также на то, что запись о прекращении деятельности общества «Арсенал-Кондитер» внесена инспекцией ранее установленного трехмесячного срока на обжалование.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что запись о начале процедуры реорганизации общества «Арсенал-Кондитер» внесена 19.08.2014, тем самым правоотношения возникли до вступления в силу статьи 60.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем внесенные с 01.09.2014 в гражданское законодательство изменения на спорные действия не распространяются.

Суд апелляционной инстанции не согласился с таким выводом нижестоящего суда, однако, учитывая недоказанность заявителем нарушения налоговым органом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания обжалуемых действий инспекции незаконными, в связи с чем оставил решение суда первой

инстанции без изменения. При этом апелляционный суд указал, что заявитель не утратил возможности по взысканию задолженности с правопреемника.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда, указав на их соответствие законодательству и позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в совместном постановлении от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах применения части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе было предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и по существу сводится к несогласию с выводами судов, направлено на переоценку исследованных доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу, не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединенные кондитеры» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова