

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18874

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Завод железобетонных и деревянных конструкций» (г.Дубна) от 09.12.2015 на определение Арбитражного суда Московской области от 22.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по делу № А41-49288/2013,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РосИмпЭкс» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительным договора от 16.10.2012 № 1-НИ-2012, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «ЕвроАзия Трейд».

Определением суда первой инстанции от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.08.2015 и округа от 14.10.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Завод железобетонных и деревянных конструкций» (далее – заявитель) просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, оснований для признания сделки недействительной не имеется.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между должником (продавец) и ООО «ЕвроАзия Трейд» (покупатель) заключен договор от 16.10.2012 № 1-НИ-2012 купли-продажи долей в праве на недвижимое имущество (далее – договор), стоимость которого определена в размере 10 500 000 рублей и подлежит оплате посредством передачи векселя.

Между тем, на дату совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед третьими лицами, при этом доказательства передачи должнику действительного векселя в счет оплаты полученного по договору недвижимого имущества отсутствуют, то есть сделка совершена без встречного предоставления.

Суды также установили, что ООО «ЕвроАзия Трейд» является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Признавая сделку недействительной и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из наличия всей совокупности необходимых для признания сделки недействительной обстоятельств.

Доводы заявителя данные выводы не опровергают, рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела. Переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Завод железобетонных и деревянных конструкций» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев