

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18586

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щербиной Екатерины Анатольевны (г.Ярославль) на решение Арбитражного суда Московской области от 09.04.2015 по делу № А41-10973/2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Щербиной Екатерины Анатольевны (далее – предприниматель) к открытому акционерному обществу «Московская объединенная электросетевая компания» о взыскании неосновательного обогащения в размере 369 911 руб. 08 коп.,

**установила:**

решением Арбитражного суда Московской области от 09.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 решение от 09.04.2015 отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2015 постановление от 22.06.2015 отменено, решение от 09.04.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции установил, что на момент покупки спорного земельного участка предприниматель знал об имеющихся у данного земельного участка обременениях, и, учитывая, что действующим законодательством обязанность электросетевой организации оплачивать денежные средства за обременение участков охранными зонами ЛЭП, не предусмотрено, признал, что бремя содержания земельного участка, в том числе в части, обремененной наличием охранных зон ЛЭП, лежит на собственнике участка. Руководствуясь статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав также необоснованным расчет цены иска исходя из расчета уплаченного земельного налога относительно площади санитарно-защитной зоны ЛЭП, суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Щербиной Екатерине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова