

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-66

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«02» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента архитектуры и градостроительства администрации города Омска на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015 по делу № А46-997/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Старая Крепость-2001» (далее – ООО «Старая Крепость-2001», общество) к Департаменту архитектуры и градостроительства администрации города Омска (далее – департамент) о признании незаконным распоряжения от 16.01.2015 № 20-р «О признании утратившим силу разрешения на строительство от 28.08.2014 № RU55301000-2264»,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 20.04.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.10.2015, решение суда отменено, оспариваемое распоряжение признано незаконным.

Департамент обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил постановления судов апелляционной и кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, исходя из положений постановления администрации города Омска от 12.08.2011 № 896-п «Об утверждении проектов планировки центральной части территории муниципального образования городской округ город Омск Омской области», Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации», указал, что на основе обязательного проведения предпроектных исследований или конкурсов разрабатывается архитектурно-планировочное задание, в соответствии с требованиями которого разрабатывается архитектурный проект.

Установив, что в числе приложенных обществом к заявлению о выдаче разрешения на строительство документов представлены архитектурное решение и проект организации строительства, разработанный и утвержденный обществом с ограниченной ответственностью «Архбюро 91», суд, руководствуясь частями 7, 9, 10 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отсутствии у департамента оснований для принятия оспариваемого распоряжения.

При этом судом было принято во внимание, что в материалы дела были представлены документы в подтверждение проведения обществом торгов 15.07.2014, победителем которых признано общество с ограниченной ответственностью «Архбюро 91», подготовившее проектную документацию объекта строительства.

Также судом отмечено, что департамент не обосновал со ссылками на нормы закона, что непроведение конкурса архитектурного проекта влечет признание проектной строительной документации несоответствующей требованиям градостроительного законодательства.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту архитектуры и градостроительства администрации города Омска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков