

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-18917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу производственного кооператива «Долина Роз» (Республика Крым, г. Симферополь) от 09.12.2015 на решение Арбитражного суда Республики Крым от 14.05.2015 по делу № А83-1284/2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению производственного кооператива «Долина Роз» (Республика Крым, г. Симферополь, далее – кооператив) к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Резуненко М.А., межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым, судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по г. Судаку Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым Джамилову Н.А., отделу судебных приставов по г. Судаку

Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Крым о признании незаконными:

- постановлений судебного пристава-исполнителя Резуненко М.А. от 23.05.2014 о принятии исполнительных документов Хозяйственного суда Республики Крым по делам №№ 2-6/869-2010, 2-6/870-2010 к производству и возбуждению исполнительных производств;

- постановлений судебного пристава-исполнителя Джамилова Н.А. от 06.03.2015 о принятии к исполнению исполнительных производств в отношении кооператива №№ 2214/14/82001-ИП; 2195/14/82001-ИП; 2221/14/82001-ИП; 2217/14/82001-ИП;

- постановления судебного пристава-исполнителя Джамилова Н.А. от 06.03.2015 (исполнительное производство № 3919/15/82022 – СД) о запрете Судакскому городскому отделу Государственного комитета по государственной регистрации Республики Крым совершать регистрационные действия, действия по исключению из госреестра в отношении имущества: здания эфиромасличного завода площадью 3 733,5 кв. м, расположенного по адресу: г. Судак, ул. Алуштинская 476.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Шавардов Юрий Сергеевич,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных

доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя», Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что в связи с принятием Республики Крым в Российскую Федерацию до 01.01.2015 в соответствии со статьей 6 Закона от 21.03.2014 № 6-ФКЗ действовал переходный период, в течение которого урегулировались

вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации. Положениями части 21 статьи 9 Закона от 21.03.2014 № 6-ФЗ установлено, что в течение переходного периода обеспечение деятельности судов и исполнение судебных решений осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Поскольку приказы выданы Хозяйственным судом Автономной Республики Крым на основании вступивших в законную силу решений Хозяйственного суда Автономной Республики Крым до момента принятия в Российскую Федерацию новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, с целью обеспечения исполнения решений судов, а также обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, указанные исполнительные документы обоснованно и законно были приняты на исполнение структурным подразделением УФССП России по Республике Крым в переходный период и они не требовали признания и приведения в исполнение как решений суда иностранного государства. У судебных приставов-исполнителей отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства. Оспариваемые постановления соответствуют действующему российскому законодательству.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать производственному кооперативу «Долина Роз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина