

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-18457

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сибирское здоровье 2000" (г.Томск; далее – общество, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2015 по делу № СИП-116/2015 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26.11.2014 (далее – Роспатент) по заявке № 2010742014, принятого по результатам рассмотрения возражения общества на решение об отказе в государственной регистрации словесного обозначения "СПОРТИВНЫЙ" в качестве товарного знака (с учетом уточнения),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2015 (дело рассмотрено по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оставленным без изменения

постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суд установил, что обществом заявлено на регистрацию в качестве товарного знака словесное обозначение "СПОРТИВНЫЙ" по заявке № 2010742014 с приоритетом от 27.12.2010 в отношении товаров 5-го класса МКТУ "вещества диетические для медицинских целей; гематоген; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые для медицинских целей; карамельки для медицинских целей; конфеты лекарственные; препараты витаминные; продукты белковые пищевые для медицинских целей; продукты детского питания; продукты диетические пищевые для медицинских целей".

По результатам проведения экспертизы Роспатентом принято решение от 11.12.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку оно состоит только из элементов, характеризующих товары.

Общество обратилось в Роспатент с возражением от 31.01.2013 против отказа в государственной регистрации в качестве товарного знака словесного обозначения "СПОРТИВНЫЙ".

Решением Роспатента от 18.04.2013 в удовлетворении возражения от 31.01.2013 было отказано, решение от 11.12.2012 оставлено в силе.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 28.05.2014 по делу № СИП-75/2013 решение Роспатента от 18.04.2013 признано незаконным, суд обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение общества от 31.01.2013.

По результатам повторного рассмотрения указанного возражения Роспатентом принято решение от 26.11.2014, которым решение от 11.12.2012 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2010742014 оставлено в силе.

Ссылаясь на несогласие с решением Роспатента от 26.11.2014 как противоречащим пункту 1 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 1483, 1499 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, СанПиН 2.3.2.1078-01 Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов", учитывая, что обозначение следует считать охраноспособным, если для формирования вывода об описательности рядовому потребителю нужны домысливания и дополнительные рассуждения, установив, что обозначение "СПОРТИВНЫЙ" является описательным в отношении каждого из заявленных товаров 5-го класса МКТУ, суды пришли к выводу о том, что регистрация заявленного обозначения для заявленных товаров противоречит пункту 1 статьи 1483

Гражданского кодекса российской Федерации, и отказали обществу в удовлетворении иска.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Оценка доказательств подробно мотивированна в судебных актах. Установленные судами обстоятельства соответствуют доказательствам.

Основания для иных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Сибирское здоровье 2000" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова