79019_768268

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-18573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тетра-Фарм» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.05.2015 по делу № А57-21728/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Тетра-Фарм» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области к Управлению федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 26.06.2014 № 64-47 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющихо самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского», закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.05.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.10.2015 судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Тетра-Фарм» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 03.04.2014 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении аукциона № 0360100030514000144 «поставка лекарственного средства, мнн-Метилэтилпиридинол для клиник Саратовского государственного медицинского университета» и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта определена суммой 1 299 810,00 руб.

При проведении аукциона общество «Тетра-Фарм» снизило цену контракта на 54,5%, предложив цену контракта в размере 709 419,10 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.04.2014 № 036010000514000144 общество «Тетра-Фарм» признано победителем аукциона.

Заказчик направил оператору электронной площадки проект контракта в соответствии с требованиями части 2 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Общество «Тетра-Фарм» 30.04.2014 направило заказчику протокол разногласий по проекту контракта. Заказчик 06.05.2014 направил оператору электронной площадки проект контракта с внесенными изменениями. Регламентированный срок подписания контракта участником закупки был 12.05.2014. Общество «Тетра-Фарм» 12.05.2014 разместило на электронной площадке подписанный в установленном порядке проект

контракта и документы об обеспечении исполнения контракта в виде банковской гарантии. Заказчик 13.05.2014 разместил на сайте электронной площадки протокол об отказе от заключения контракта.

Рассмотрев названую информацию, антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях общества «Тетра-Фарм» нарушений части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе ввиду непредставления заказчику в регламентированный срок обоснования предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене. Названные действия общества были квалифицированы антимонопольным органом в решении от 26.06.2014 № 64-47 как уклонение от заключения контракта, и информация об участнике аукциона внесена в реестр недобросовестных поставщиков в соответствие с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, изложенными в решении от 26.06.2014 № 64-47, общество «Тетра-Фарм» оспорило данное решение в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив факт уклонения общества «Тетра-Фарм» от заключения государственного контракта ввиду непредставления заказчику в регламентированный срок предусмотренного частью 9 статьи 37 Закона о контрактной системе обоснования предлагаемой цены контракта, которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчеты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене, руководствуясь положениями статей 37, 70, 104 Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу о том, что антимонопольным органом не было допущено нарушений норм закона при вынесении оспариваемого решения.

Доводы общества об отсутствии в его действиях намерения уклониться от заключения данного контракта были рассмотрены судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тетра-Фарм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина