

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18594

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (г. Екатеринбург; далее – заявитель, общество «МРСК Урала») на определение Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2015 по делу № А50-21303/11, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015 по тому же делу, вынесенные по заявлению о взыскании судебных расходов,

по иску общества «МРСК Урала» к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 9» (г. Пермь, далее – общество «ТГК-9») о взыскании 523 656 174, 28 рублей задолженности по соглашению о солидарной ответственности от 17.12.2007

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Свердловская энергосервисная компания» (г. Екатеринбург),

по встречному иску общества «ТГК-9» к обществу «МРСК Урала», открытому акционерному обществу «Свердловэнергосбыт» (г. Екатеринбург), открытому акционерному обществу «Федеральная сетевая компания Единой

энергетической системы» (г. Екатеринбург), открытому акционерному обществу «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (Ставропольский край, Изобильненский район, п. Солнечнодольск), открытому акционерному обществу «Свердловская энергосервисная компания» о признании соглашения от 17.12.2007 незаключенным,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 24.10.2012 иски удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2013 решение суда первой инстанции от 24.10.2012 и постановление апелляционного суда от 15.01.2013 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Арбитражный суд Пермского края решением от 11.09.2013 в удовлетворении первоначального и встречного исковых требований отказал, произвел поворот исполнения отмененного судебного акта. С общества «МРСК Урала» в пользу общества «ТГК- 9» взысканы денежные средства в сумме 17 246 377, 92 рублей.

Дополнительным решением от 14.10.2013 в части произведенного поворота исполнения отмененного судебного акта с учетом добровольной уплаты обществом «МРСК Урала» 50 000 000 рублей в пользу общества «ТГК- 9» взысканы денежные средства в сумме 46 884 480, 51 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2014 решение Арбитражного суда Пермского края от 11.09.2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2013 оставлены без изменения.

Определением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2014 № ВАС-10246/14 в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А50-21303/2011 Арбитражного суда Пермского края для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 11.09.2013, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2014 по тому же делу отказано.

Кроме того, определением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.04.2013 удовлетворено ходатайство общества «ТГК - 9» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Пермского края от 24.10.2012. В качестве возмещения другой стороне возможных убытков обществом «ТГК- 9» была предоставлена банковская гарантия от 15.04.2013 №04/2013 на сумму 523 856 174, 28 рублей.

Открытое акционерное общество «Волжская территориальная генерирующая компания» (правопреемник открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 9») (далее – общество «Волжская ТГК») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 3 061 089, 99 рублей.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.09.2015, заявление удовлетворено в части взыскания с общества «МРСК Урала» в пользу общества «Волжская ТГК» судебных расходов в сумме 2 835 196, 49 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе общество «МРСК Урала» ссылается на нарушение судами его прав и законных интересов при вынесении обжалуемых судебных актов в результате неправильного применения ими норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит

определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая заявленное обществом «Волжская ТГК» (правопреемником является публичное акционерное общество «Т Плюс») требование о взыскании с общества «МРСК Урала» судебных издержек в виде расходов на оплату услуг представителя и расходов на оплату комиссионного вознаграждения за выдачу банковской гарантии обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 2 835 196, 49 рублей, суды руководствовались положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учли позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в Информационных письмах от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлениях от 05.11.2013 № 6861/13, от 10.07.2012 № 6791/11, и исходили из обоснованности и документальной подтвержденности понесенных расходов, связанных с рассмотрением дела

в суде, принципа возмещения судебных расходов в разумных пределах, призванного исключить возможность завышения размера таких расходов, а также необходимости обеспечения баланса прав лиц, участвующих в деле.

Доводы кассационной жалобы заявителя аналогичны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, где им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова