

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-18590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старвей Снабжение» (истец по основному иску, ответчик по встречному иску, г. Москва, далее – общество) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 по делу № А19-13483/2014 Арбитражного суда Иркутской области и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2015 по тому же делу по иску общества к открытому акционерному обществу «Первенец» (г. Бодайбо, далее – акционерное общество) о взыскании 20 733 670 рублей основного долга, 9 179 006 рублей 21 копейки пеней (с учетом уточнения иска), по встречному иску о взыскании 5 000 000 рублей аванса по договору поставки от 12.03.2013 № ПН-101/13,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.03.2015 первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.10.2015, решение суда первой инстанции отменено: в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие выявления недостатков товара за пределами гарантийного срока и

необоснованного возложения на него как продавца обязанности доказывания соответствия товара качеству, неправомерного смешения правоотношений сторон по поставке и монтажу товара и принятие в обоснование ненадлежащей поставки документов, составленных в рамках монтажа, неосновательной защиты недобросовестного покупателя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Приведенные в рассматриваемой жалобе доводы тождественны заявленным в кассационной инстанции округа доводам и получили правовую оценку.

Спорным является вопрос о взаимосвязи заключенных сторонами договора поставки от 12.03.2013 № ПН-101-13 и договора оказания услуг от 24.06.2013 № ПН-217-13.

Суды апелляционной и кассационной инстанции округа связали обязательства по указанным договорам в соответствии с их условиями, поскольку общество предъявило требование об оплате поставленного товара, которая согласно дополнительному соглашению № 1 к договору поставки осуществляется после подписания акта оказания услуг по второму договору, предусматривающему монтаж силами общества поставленного товара.

Таким образом, суд апелляционной инстанции установил, что предметом договоренностей сторон является поставленный и смонтированный обществом товар.

Указанный результат не достигнут, что подтверждено двусторонним документом, поэтому акционерное общество вправе было отказаться от товара и потребовать возврата уплаченного за него аванса.

Выявление ненадлежащего качества товара произошло в процессе приемки его монтажа, поэтому отступление от согласованного сторонами начала течения с этого момента гарантийного срока и нарушение положений статей 470, 471 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствует.

Отказ акционерного общества от принятия некачественного товара не может быть оценен как недобросовестное поведение.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старвей Снабжение» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова