

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зубова С.А. (истец, д. Березино Дятьковского района Брянской области) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015 по делу № А40-178644/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2015 по тому же делу по иску предпринимателя Зубова С.А. к закрытому акционерному обществу «Райффайзенбанк» и открытому акционерному обществу «Альфа-Банк» о солидарном взыскании 2 949 071 рублей убытков вследствие неправомерного списания с расчетного счета денежных средств по платежным поручениям от 09.09.2014 № 2, 3, 4 и зачисления их на счета третьих лиц,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву отсутствия нарушений обслуживающим предпринимателя Райффайзенбанком договора банковского счета и соглашения об осуществлении платежей с использованием аналога собственноручной подписи клиента, подлинность которой установлена в рамках процедуры подтверждения достоверности спорных платежных документов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2015 решение от 24.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Зубов С.А. просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушения норм права, выразившиеся в игнорировании установленной Федеральным законом «О национальной платежной системе» обязанности банка осуществлять уведомление клиента о предстоящем совершении операции по списанию денежных средств, а также невыполнения вторым банком требований Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды всех инстанций, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установили оснований для солидарного взыскания с банков убытков, поскольку иск вытекает и договора на банковское обслуживание и обслуживающим предпринимателя Райффайзенбанком не допущено нарушения договора при проведении спорных операций.

Суды установили, что в силу соглашения об общих правилах и условиях предоставления банковских услуг с использованием системы «Банк-клиент» от 09.07.2013 Райффайзенбанк не несет ответственности за убытки, понесенные предпринимателем в результате действий третьих лиц в отношении денежных средств, размещенных на счетах, с использованием регистрационных данных пользователей и ключей подписантов.

При отсутствии нарушения договора убытки, предусмотренные статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, возмещению не подлежат, на что правильно указал суд кассационной инстанции округа.

Нарушения Райффайзенбанком положений Федерального закона «О национальной платежной системе» судами не установлено.

Заявленные Альфа-банку как солидарному должнику убытки вследствие нарушения закона взысканию не подлежат исходя из приоритета договорных правоотношений с обслуживающим банком, участвующим в деле.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Зубову С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова