

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-18524

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Рассвет» (г.Петропавловск-Камчатский) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 30.03.2015 по делу № А24-5784/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015 по тому же делу по иску Агентства лесного хозяйства и охраны животного мира Камчатского края к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Рассвет» (далее – общество) о взыскании 703 610 руб. 86 коп. долга по договору аренды лесных участков от 23.07.2008 № 32-П,

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015, с ответчика в пользу истца взыскано 225 153 руб. 54 коп. основного долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора аренды лесных участков от 23.07.2008 № 32-П, с учетом дополнительного соглашения от 29.09.2010, суд признал согласованными условиями договора размер арендной платы в сумме 547 873,60 руб. в год и, в отсутствие доказательств того, что в период с 01.01.2013 по 30.05.2013 ответчик не осуществлял использование участка для заготовки древесины, а также того, что после подписания 25.01.2013 соглашения о расторжении договора, ответчик предпринимал попытки к возврату участка, в то время как истец уклонялся от его принятия, руководствуясь статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации, статьями 421, 424, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал задолженность по договору в сумме 225 153 руб. 54 коп., начисленной за период с 01.01.2013 по 30.05.2013.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Рассвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова