

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Хлебпром» (Челябинская область, город Челябинск, заявитель) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 25.03.2015 по делу № А62-7605/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Комплексные системы управления» (Смоленская область, город Смоленск, далее - общество «КСУ», истец) к открытому акционерному обществу «Хлебпром» (далее – общество «Хлебпром», ответчик) о взыскании 2 309 695 рублей 87 копеек (с учетом заявления об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 25.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 02.10.2015, исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 1 449 416 рублей 65 копеек долга, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части удовлетворения

требований по мотиву нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя по судебным актам, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора являлось взыскание обществом «КСУ» (подрядчиком) задолженности, возникшей в связи выполнением им работ по договору строительного подряда от 11.09.2013 № М-463 (далее – договор), заключенному с обществом «Хлебпром» (заказчиком), на выполнение реконструкции здания конторы и мастерских, расположенных по адресу: Смоленская область, г.Ярцево, ул.М Горького, д.44А.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 410, 431, 432, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт выполнения истцом работ, результат которых им передан заказчику, но в полном объеме не оплачен. Установив, что пунктом 8.3 договора предусмотрено право заказчика требовать от подрядчика взыскания неустойки за нарушение срока выполнения работ, размер которой ограничен 10% от цены договора, пришел к выводу о необходимости определения суммы задолженности ответчика, с учетом размера правомерно начисленных штрафных санкций, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу общества «КСУ» 1 449 416 рублей 65 копеек.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно необходимости начисления неустойки за нарушение сроков выполнения отдельных этапов работ, а не всех работ по договору, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Хлебпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова