

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-13970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив вместе с делом жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» (г. Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 по делу № А56-27696/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Балтийской таможни (далее – таможня) от 26.02.2014 № 15-10/07109 (далее – решение таможни) об отказе декларанту в возврате излишне уплаченных им таможенных платежей в отношении товаров, ввезенных в 2012 году по 313 декларациям на товары (далее – ДТ), а также об обязанности таможни устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем возврата 84 455 779 рублей 71 копейки излишне уплаченных таможенных платежей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015, заявление общества удовлетворено, решение таможи признано незаконным. На основании статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) суд обязал таможенную службу восстановить нарушенные права общества путем возврата на расчетный счет заявителя 84 455 779 рублей 71 копейки излишне уплаченных таможенных платежей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требований общества отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 по делу № 307-КГ15-13970 исполнение постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 и определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.09.2015 по делу № А56-27696/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации приостановлено.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильно толкования и применения норм права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанного судебного акта в кассационном порядке.

В обоснование своих требований заявитель приводит доводы о том, что при вынесении обжалуемого постановления кассационный суд допустил существенные нарушения основополагающих принципов толкования и применения норм права, устанавливающих базу расчета ввозной таможенной пошлины: принципа толкования неустранимых сомнений в пользу плательщика и запрета обратной силы правовых норм, ухудшающих положение плательщика.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Таких оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 были утверждены единая ТН ВЭД ТС, а также Единый таможенный тариф Таможенного союза (далее – ЕТТ ТС).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и участвующими в деле лицами не оспаривалось отнесение обществом спорного товара именно к товарной позиции «8418» ТН ВЭД ТС и его классификации по кодам 8418 10 800 1, 8418 10 200 1, 8418 21 910 0, 8418 21 100 0 и 8418 40 800 1 ТН ВЭД ТС.

В соответствии с ЕТТ ТС в отношении «холодильников-морозильников бытовых» (классифицируемых в подсубпозициях 8418 10 800 1, 8418 10 200 1, 8418 21 910 0, 8418 21 100 0 и 8418 40 800 1 ТН ВЭД ТС) ввозная таможенная пошлина для каждого из указанных классификационных кодов в рассматриваемом периоде составляла 20% от таможенной стоимости, но не менее 0,24 евро за литр.

Рассматриваемый спор возник ввиду разногласия сторон относительно размера подлежащих уплате таможенных платежей в связи с разным подходом определения емкости холодильника (внутреннего объема), величина которой и являлась базой для исчисления подлежащих уплате таможенных платежей.

Отказывая обществу в возврате спорных таможенных платежей, таможня руководствовалась пунктом 109 распоряжения ФТС России от 19.01.2011 № 6-р «О классификации в соответствии с ТН ВЭД ТС отдельных товаров» (далее –

Распоряжение № 6-р), а также пунктом 116 вышеупомянутого Распоряжения Федеральной таможенной службы от 01.03.2012 № 34-р «О классификации товара по ТН ВЭД ТС отдельных видов товаров» (далее – Распоряжение « 34-р).

Кассационный суд, руководствуясь действующей судебной арбитражной практикой и отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, поддержал позицию таможенного органа. При этом суд исходил из буквального толкования норм пункта 109 Распоряжения № 6-р и пункта 116 Распоряжения № 34-р, использующих понятие «максимальное значение емкости» в целях таможенной классификации.

Согласно пункту 109 Распоряжения № 6-р и пункту 116 Распоряжения № 34-р, изданных в соответствии с пунктом 6 статьи 52 ТК ТС, для целей классификации холодильников и морозильников, классифицируемых в товарной позиции «8418» ТН ВЭД ТС, необходимо использовать сведения о максимальном значении емкости (внутреннем объеме, вместимости) конкретной модели товара.

Сведения о емкости холодильников и морозильников (то есть о внутреннем объеме, вместимости), как правило, указаны в техническом паспорте, в инструкции по эксплуатации товара, а также на бирке с техническими данными, расположенной на корпусе.

Руководствуясь указанными нормативными правовыми актами, при декларировании ввезенного товара общество классифицировало ввезенный товар по соответствующему коду ТН ВЭД ТС и произвело расчет таможенных платежей исходя из максимальной емкости (объем брутто) ввезенного товара.

В соответствии с действующим в спорный период пунктом 2 статьи 77 ТК ТС для целей исчисления ввозных таможенных пошлин применяются ставки, установленные ЕТТ ТС, который представляет собой свод ставок ввозных таможенных пошлин, применяемых к товарам, ввозимым на единую

таможенную территорию Таможенного союза из третьих стран, систематизированных в соответствии с ТН ВЭД ТС.

ТН ВЭД ТС лежит в основе ЕТТ ТС и именно от классификации товара по соответствующему коду ТН ВЭД ТС зависит размер ввозной таможенной пошлины. Следовательно, при расчете таможенных пошлин, базой для исчисления которых служат характеристики ввезенного товара, в свою очередь влияющие на отнесение товара к той или иной товарной позиции по ТН ВЭД ТС, должны применяться именно единые правила определения этих характеристик.

Правовая позиция, сформулированная судом кассационной инстанции округа по настоящему делу, соответствовала правовому подходу, признанному преобладающим в судебной практике арбитражных судов Российской Федерации по спорной проблеме, следовательно, свидетельствует о ее соответствии существовавшему в период рассмотрения настоящего спора единообразию судебной практики.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 по делу № А56-27696/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.09.2015 о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.08.2015 и определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.09.2015 по делу № А56-27696/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова