

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18355

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданки Черниковой Татьяны Петровны (Алтайский край, город Рубцовск, заявитель) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 26.03.2015 по делу № А03-16480/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015 по тому же делу по заявлению гражданки Столповских Галины Николаевны (Алтайский край, город Рубцовск, далее – гражданка Столповских Г.Н.) о признании недействительными записей от 14.02.2014 № 2142209006510 и от 19.03.2014 № 2142209009798, внесенных межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 12 по Алтайскому краю (Алтайский край, город Рубцовск, далее – регистрирующий орган, инспекция), в Единый государственный реестр юридических лиц, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, учредителей общества с ограниченной ответственностью «Обувь» (далее – общество) - граждан Пигаревой Ларисы Александровны (Алтайский край, город Рубцовск), Рагулиной Ирины Александровны (Алтайский край, город Рубцовск), Бубб Людмилы Михайловны (Алтайский край, город Рубцовск), Максимова Олега Ивановича (Алтайский край, город Рубцовск), Вобловой Надежды Николаевны (Алтайский край, город Рубцовск), Лагутиной Марины Николаевны (Алтайский край, город Рубцовск),

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 26.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.09.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 20, 21 и 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», пришел к выводу о том, что государственная регистрация прекращения деятельности общества в связи с его ликвидацией противоречит Закону и нарушает права и законные интересы гражданки Столповских Г.Н., в связи с чем удовлетворил ее заявление. При этом суд исходил из того, что на момент составления промежуточного и ликвидационного балансов гражданке Столповских Г.Н. не была выплачена действительная стоимость доли при выходе из состава участников общества. Вместе с тем, ликвидатор (ликвидационная комиссия) письменно не уведомил ее о ликвидации общества. Документы, представленные в регистрирующий орган, не отражали действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица, поскольку не содержали сведения о наличии задолженности перед гражданкой Столповских Г.Н. и, следовательно, у регистрирующего органа имелись основания для отказа в государственной регистрации ликвидации общества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы нижестоящего суда.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на переоценку выводов судов и не подтверждают существенных

нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Пункт 5.1 введен в статью 64 Гражданского кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ), который вступил в силу с 01.09.2014, и в соответствии со статьей 3 названного Закона подлежит применению к правоотношениям, возникшим после дня его вступления в силу настоящего Федерального закона.

Оспариваемые записи в Единый государственный реестр юридических лиц внесены регистрирующим органом до принятия Закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Черниковой Татьяне Петровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова