

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «АК БАРС» (публичное акционерное общество) на решение от 11.03.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области №А53-31309/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного коммерческого банка «АК БАРС» (публичное акционерное общество) (г.Казань, далее – банк) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону, далее – Управление) о признании недействительным предписания от 28.10.2014 № 801

установил:

решением суда первой инстанции от 11.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 решение от 11.03.2015 изменено: суд признал недействительным предписание от 28.10.2014 № 801 в части пункта 12, а именно, в отношении подпунктов «А», «Б», «В» и «Г» пункта 4.4.1 кредитных договоров от 11.12.2013 № 1860208095308009, от 16.12.2013 № 1860239095908001, от 13.12.2013 № 1860339041501007, от 06.12.2013 N 1860342041201008. В остальной части решение оставлено без изменений.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2015 решение от 11.03.2015 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 отменено в части отказа в удовлетворении заявления о признании недействительным пункта 12 предписания в части подпунктов «Д» и «Е» пункта 4.4.1 кредитных договоров, признан недействительным пункт 12 предписания в указанной части. В остальной части постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 оставлено без изменения.

Банк обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда о законности пунктов 3, 8, 10, 11 оспариваемого предписания Управления фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, Управление на основании распоряжения от 19.09.2014 № 000671 провело в отношении банка плановую документарную проверку, результаты которой отражены в акте от 28.10.2014 № 000671, банку выдано предписание от 28.10.2014 № 801 о приведении кредитных договоров в соответствие с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и Федерального закона от 03.02.1996 «О банках и банковской деятельности».

Не согласившись с вынесенным предписанием в части пунктов 1, 3, 8, 10, 11, 12, банк оспорил его в арбитражный суд.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в признании недействительными пунктов 3, 8, 10, 11 оспариваемого предписания, суды проверили на соответствие действующему законодательству пункт 6.5 договоров банковского вклада категории до востребования 810 "А" от 11.02.2014 № 9276178, от 13.12.2013 № 8874467, от 15.01.2014 № 9249671, от 11.12.2013 № 8872723, пункт 6.2 договора банковского (текущего счета) категории «Переводы и платежи» от 05.11.2013 № 8835375, пункт 3.8.3 кредитных договоров, пункт 3.13 кредитных договоров от 11.12.2013 № 1860208095308009, от 16.12.2013 № 18602239095908001, от 13.12.2013 № 1860339041501007, а также пункт 3.14 кредитного договора от 06.12.2013 № 1860342041201008, приняли во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.02.2015 по делу № А53-32895/2014 и исходили из того, что предписание в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов банка.

Суды условия кредитных договоров, отраженные в пунктах 3 и 8 оспариваемого предписания, признали не соответствующими статьям 310, 450 - 453, части 1 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушающими права потребителя в связи с тем, что оспариваемые условия кредитного договора являются по сути договором присоединения, и фактически потребитель, заключая договор, лишен возможности влиять на его условия.

Суды на основании представленных доказательств пришли к выводу, что условие договора, отраженное в пункте 10 предписания, не соответствует статье 37 Закона о защите прав потребителей ввиду статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, а условие договора, отраженное в пункте 11 оспариваемого предписания, противоречит статьям 307, 309, 310, 319 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей, поскольку устанавливает невыгодную потребителю очередность удовлетворения требований банка.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами обоснование своих требований и возражений доказательства, не установили совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, для признания оспариваемых пунктов 3, 8,10,11 предписания незаконными и на основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказали банку в удовлетворении заявленных требований.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного коммерческого банка «АК БАРС» (публичное акционерное общество) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.