

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-20099

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Беломорская фрахтовая компания» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2015 по делу № А05-15346/2014 Арбитражного суда Архангельской области

по иску закрытого акционерного общества «Беломорская фрахтовая компания» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов о взыскании за счет казны Российской Федерации 272 648 рублей 93 копеек убытков, причиненных бездействием ответчика (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 19.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных частью 4 статьи

270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 Кодекса) и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Баренц-Фрахт» (далее – общество «Баренц-Фрахт»).

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 решение отменено, производство по делу в части взыскания с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов в пользу общества 146 900 рублей убытков прекращено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2015 постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Считая, что бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в непринятии обеспечительных мер, привело к невозможности обращения взыскания на имевшееся у должника (общества «Баренц-Фрахт») имущество и, таким образом, к утрате возможности удовлетворения требований общества по исполнительному документу за счет имущества должника, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности прямой причинно-следственной связи между нарушением судебным приставом-исполнителем требований Закона об исполнительном производстве и утратой истцом возможности взыскания долга за счет имевшегося у должника имущества.

Суд указал, что удовлетворение ходатайства общества в установленный Законом об исполнительном производстве срок в данном случае не смогло бы предотвратить регистрацию перехода права собственности на судно, поскольку с учетом даты поступления судебному приставу-исполнителю ходатайства общества о принятии обеспечительных мер в виде запрета осуществления регистрационных действий в отношении имущества должника – судна «Островной» (27.11.2013), оно подлежало рассмотрению в срок до 11.12.2013, между тем 11.12.2013 в Государственном судовом реестре произведена государственная регистрация перехода права собственности на спорное судно, переданное должником обществу с ограниченной ответственностью «УК «Норд» по договору купли-продажи судна от 06.11.2013 № 05/11/2013. Учитывая данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Беломорская фрахтовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова