

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы (истец) от 09.12.2015 № ДС-11-11687/14-15 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 по делу № А40-209635/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску Департамента строительства города Москвы (г.Москва, далее – истец, департамент) к акционерному обществу «Объединение «ИНГЕОКОМ» (г.Москва, далее – ответчик, общество) о взыскании штрафа в размере 420 000 рублей, по встречному иску о взыскании долга по оплате выполненных работ в размере 5 691 440 руб. 85 коп. и процентов в размере 53 475 руб. 83 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить в части удовлетворения встречных требований, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, правоотношения сторон вытекают из государственного контракта от 06.03.2013 № 0173200001412001086, согласно которому генподрядчик (ответчик) обязался выполнить подрядные работы по строительству объекта: «Реконструкция Рязанского проспекта от Садового кольца до границы с Московской областью 1 этап. Участок от Садового кольца до 3 МКАД. 2 этап. Участок от МКАД до границы с Московской областью», а государственный заказчик (истец) обязался оплатить указанные работы.

В обоснование своих требований истец ссылался на невыполнение ответчиком требований по обеспечению безопасности строительства, культуры производства и охраны труда, за что условиями контракта предусмотрена ответственность в виде начисления штрафа.

В свою очередь ответчик указывал на неисполнение истцом обязательства по оплате принятого результата работ.

Удовлетворяя встречные требования и отказывая в иске, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 702, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что истцом допущены ошибки в расчетах штрафа, кроме того, часть предъявленного ответчику штрафа уплачена им добровольно. Также суды пришли к выводу о том, что факт выполнения ответчиком работ и принятия этих работ истцом подтвержден исследованными судами доказательствами, тогда как доказательства оплаты принятого результата работ истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Доводы заявителя жалобы о доказанности факта нарушения ответчиком требований по обеспечению безопасности строительства, а также о зачете встречных однородных требований, рассматривались судами нижестоящих инстанций, мотивированно ими отклонены и не подтверждают существенных

нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту строительства города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост