

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тымлатский рыбокомбинат» от 07.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Камчатского края от 20.04.2015 по делу № А24-377/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества рыболовецкое предприятие «Акрос» (г.Петропавловск-Камчатский, далее – истец, общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Тымлатский рыбокомбинат» (Камчатский край, район Карагинский, далее – ответчик, комбинат) о взыскании 197 298,86 долларов США и по встречному иску о признании договора займа незаключенным,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.10.2015, исковые требования удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере 191 534,72 долларов США по курсу доллара США к рублю РФ, установленного ЦБ РФ на день исполнения решения суда, и проценты за пользование займом в размере 294 361 руб. 94 коп., в удовлетворении встречных требований отказано.

Ответчик обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой

просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа от 29.01.2014 № 30602, по условиям которого займодавец на возмездной основе обязался передать заемщику заем на сумму до 500 000 долларов США в рублевом эквиваленте по курсу ЦБ РФ на дату выплаты, в порядке, установленном в договоре, а заемщик обязался вернуть заем и оплатить проценты за его использование в порядке, размерах и сроки, установленные договором.

Удовлетворяя иски, суд, выводы которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 807, 808, 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства дела, пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств исполнения ответчиком своих обязательств в полном объеме по возврату займа в установленный договором срок, и уплате процентов за пользование им.

Доводы заявителя жалобы о том, что ставка рефинансирования ЦБ РФ к кредитованию в валюте являлись предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как несоответствующие условиям договора.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тымлатский рыбокомбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост