

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-1100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Иркутской области (г. Иркутск, далее – министерство финансов)

на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2015 по делу № А19-21580/2014 Арбитражного суда Иркутской области о взыскании убытков,

установил:

открытое акционерное общество «Байкальская пригородная пассажирская компания» (г. Иркутск, далее – общество, перевозчик) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к Иркутской области в лице Министерства финансов Иркутской области, Министерству жилищной политики, энергетики и транспорта Иркутской области (г. Иркутск,) о взыскании 28 052 672,66 руб. убытков, составляющих разницу между фактическими доходами и расходами общества на железнодорожную перевозку пассажиров в пригородном сообщении на территории Иркутской области с 01.05.2011 по 31.12.2011 года за вычетом полученных перевозчиком субсидий.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (г. Иркутск); Служба по тарифам Иркутской области (г. Иркутск).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2015 судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство финансов просит судебный акт округа отменить, ссылаясь на нарушения в применении судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

В силу абзаца 1 пункта 15 Положения о государственном регулировании и контроле тарифов, сборов и платы в отношении работ (услуг) субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2009 № 643 и пункта 13 Методики расчета экономически обоснованных затрат, учитываемых при формировании цен (тарифов) на услуги субъектов естественных монополий в сфере перевозок пассажиров железнодорожным транспортом общего пользования в пригородном сообщении в субъектах Российской Федерации, утвержденной приказом ФСТ России от 28.09.2010 № 235-т/1 затраты перевозчика подлежат проверке на предмет экономической целесообразности.

В противном случае бесконтрольное увеличение затрат с последующим их возложением на публично-правовое образование противоречит целям и задачам законодательства о естественных монополиях. На публично-правовое образование не могут быть переложены затраты, которые не связаны с тарифным регулированием и обусловлены действиями самого перевозчика.

Аналогичная правовая позиция сформулирована Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации (определения от 15.05.2015 № 310-ЭС14-7828 и от 21.01.2016 № 302-ЭС15-11950).

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов