

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бурдина Джорджа Георгиевича на решение Арбитражного суда Тюменской области от 21.01.2015 по делу № А70-13569/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аккумуляторный дом» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Бурдину Джорджу Георгиевичу (далее – предприниматель) о взыскании 152 266 рублей задолженности по договору поставки от 01.01.2014 № 010/14, 8 374 рублей 63 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.01.2015 (с учетом определения от 11.08.2015 об исправлении описки), оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 407, 408, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», условиями договора поставки от 01.01.2014 № 010/14.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что истцом обязательства по поставке товара ответчику выполнены; факт поставки товара и получения его ответчиком (покупателем) доказаны; предпринимателем нарушен срок оплаты товара; надлежащие доказательства оплаты предпринимателем товара отсутствуют, и пришли к выводу об удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных

фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бурдину Джорджу Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова