

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Востокгазпром» (г. Томск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по делу № А40-165413/2014 по заявлению открытого акционерного общества «Востокгазпром» о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2,

установил:

открытое акционерное общество «Востокгазпром» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 2 (далее – инспекция) от 04.04.2014 № 18-13/13 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль в размере 7 515 306 рублей, начисления соответствующих сумм пени и штрафов; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 261, 325 Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к

выводу, что осуществленные обществом затраты на освоение природных ресурсов при выполнении работ по договорам с подрядчиками подлежали включению в состав прочих расходов по налогу на прибыль с 1-го числа месяца, в котором подписан соответствующий акт выполненных работ (этапов работ) по договору, равными долями в сроки, предусмотренные статьей 261 Кодекса.

При этом установив, что при проведении выборочным методом предыдущей выездной налоговой проверки, охватывающей налоговый период 2008-2009 годы, инспекцией не проверялась и не оценивалась правомерность расходов общества на освоение природных ресурсов, суды отклонили доводы общества о том, что невключение спорных расходов в налоговую базу по налогу на прибыль повлекло возникновение у общества переплаты по налогу на прибыль за 2008-2009 годы.

Уменьшение налогоплательщиком налоговой базы текущего налогового периода на сумму полученного им в предыдущем налоговом периоде убытка является правом налогоплательщика, которое реализуется путем отражения сумм убытка, уменьшающего налоговую базу по налогу на прибыль, в соответствующей декларации (статьи 80, 283 Налогового кодекса Российской Федерации).

Именно налогоплательщик самостоятельно определяет, в каком периоде и в какой сумме засчитывать имеющийся у него убыток. Налоговый орган не наделен полномочиями принудительно определять размер убытка, подлежащего учету при исчислении налога на прибыль.

Данные выводы подтверждаются правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 3546/12, в соответствии с которой возможность учесть суммы убытка носит заявительный характер и на налогоплательщика возложена обязанность доказать их правомерность и обоснованность.

Из доводов жалобы также не следует, что общество обращалось с возражениями на акт выездной проверки с вопросом произвести такой учет в целях определения налоговых обязанностей налогоплательщика.

Доводы, изложенные инспекцией в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Востокгазпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов