

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-4132 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Транс-Сервис» (далее – компания) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по делу № А40-90275/2012 Арбитражного суда города Москвы,

по иску Московской областной коллегии адвокатов «Туманин и партнеры» (правопреемник – индивидуальный предприниматель Кан Гульнара Андреевна) к обществу с ограниченной ответственностью «Текнодом» о взыскании задолженности по договору на оказание юридических услуг от 03.10.2011 в размере 27 000 000 руб.,

с участием в качестве третьих лиц общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Транспортный» (далее – банк) и общества с ограниченной ответственностью «Мозаика Венец»,

установил:

по результатам рассмотрения настоящего дела по существу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания 9 000 000 руб. В части

требований о взыскании 18 000 000 руб. производство по делу прекращено.

Компания, являясь правопреемником банка, обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 13.08.2014 по новым обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015, в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 13.08.2014 по новым обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит обжалуемые судебные акты отменить и направить вопрос о пересмотре постановления от 13.08.2014 по новым обстоятельствам на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу о пересмотре постановления от 14.08.2014 по новым обстоятельствам судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

В качестве нового обстоятельства при обращении в суд апелляционной инстанции заявитель указывал на наличие определения Арбитражного суда Нижегородской области от 10.07.2014 по делу № А43-14545/2012 о несостоятельности (банкротстве) ответчика, которым признан недействительным пункт 3.1 договора от 03.10.2011, устанавливающий стоимость юридических услуг.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

При этом по общему правилу под новыми обстоятельствами понимаются такие обстоятельства, которые возникли после принятия

судебного акта, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

В то же время определение Арбитражного суда Нижегородской области по делу № А43-14545/2012 вынесено 10.07.2014, то есть до вынесения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2014 по существу настоящего спора.

Следует также учесть, что Девятый арбитражный апелляционный суд рассматривал настоящее дело по правилам, установленным для суда первой инстанции. При этом заявитель при рассмотрении дела апелляционной инстанцией ссылаясь на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.07.2014 и на тот факт, что этим определением признан недействительным пункт договора на оказание юридических услуг, которым установлена их стоимость. Апелляционным судом указанному доводу была дана правовая оценка.

В этой связи указанное компанией обстоятельство признания пункта 3.1 договора от 03.10.2011 недействительным в судебном порядке не может по смыслу главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаться новым. Следовательно, выводы судов апелляционной инстанции и округа, отказавших в отмене постановления от 14.08.2014 по новым обстоятельствам, являются правильными.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Транс-Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.