

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жадяева Валерия Геннадьевича (г. Электрогорск) на определение Арбитражного суда Московской области от 19.06.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 по делу № А41-64385/2013 по заявлению индивидуального предпринимателя Жадяева Валерия Геннадьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Московской области от 21.11.2014,

установил:

индивидуальный предприниматель Жадяев Валерий Геннадьевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Московской области от 21.11.2014 в части отказа в удовлетворении требований по НДС в сумме 1 466 842 рублей и пени в сумме 460 476 рублей, и признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Павловскому Посаду Московской области

от 26.06.2013 № 08-23/1415 в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Согласно статье 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 названного Кодекса.

Исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам приведен в статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о том, что основания, на которые ссылается предприниматель в заявлении о пересмотре судебного акта, не могут быть отнесены к новым или вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренным статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку факты, указанные заявителем, не имеют существенного значения для разрешения настоящего спора.

При этом судами дана оценка постановлению Павлово-Посадского городского суда от 09.04.2015 о прекращении уголовного дела № 1-106/15 по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 198 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении предпринимателя.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке заявителем обстоятельства, которое судами не признано вновь открывшимся, и к иному толкованию норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Жадяеву Валерию Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов