

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гуменных Матвея Васильевича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2015 по делу № А67-1877/2015 Арбитражного суда Томской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Каминный стиль» к индивидуальному предпринимателю Гуменным Матвею Васильевичу (далее – предприниматель) о взыскании 1 122 773 рублей 22 копеек ущерба, причиненного при перевозке груза.

Третьи лица, участвующие в деле: Хандогин А.Г., Колоколов Г.А.,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 06.07.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2015, решение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении иска.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 393, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного и городского наземного электрического транспорта», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности факта заключения договора перевозки и приема груза к перевозке именно ответчиком; о недоказанности доставки груза в пункт назначения; о наступлении обязанности ответчика возместить истцу убытки в размере стоимости утраченного груза.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных

нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гуменных Матвею Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова