

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз Инжиниринг» (ответчик) от 07.12.2015 №135 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2015 по делу № А56-12475/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 по тому же делу по иску Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга» (Санкт-Петербург, далее – истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Союз Инжиниринг» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество) о взыскании 287 300 руб. 41 коп. неустойки по государственному контракту и 6 715 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

учреждение обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу о взыскании 287 300 руб. 41 коп. неустойки по государственному контракту 1 и 6715 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и с особенностями, установленными главой 29 названного кодекса.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 287 300 руб. 41 коп неустойки, в удовлетворении остальной части отказано.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обжаловании решений и постановлений, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, полномочия арбитражного суда кассационной инстанции ограничены проверкой наличия оснований для отмены судебных актов, предусмотренных частью 4 статьи 288 кодекса.

Суд округа не усмотрел оснований для отмены обжалованных по делу судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда округа заявителем в настоящей кассационной жалобе не обжалуется.

Иные доводы ответчика не могут быть проверены Судебной коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий в отношении судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства.

Руководствуясь статьями 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз Инжиниринг» вернуть без рассмотрения по существу.

Судья

О.Ю. Шилохвост