

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19299

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Папикяна Аветиса Робертовича (ответчик) от 10.12.2015 на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.04.2015 по делу № А47-5656/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» (Красногорский район Московской области, далее – истец) к индивидуальному предпринимателю Папикяну А.Р. (г. Сорочинск Оренбургской области, далее – ответчик) о взыскании 354 201 рубля 31 копейки задолженности,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия «Жилкомсервис» (далее - третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что ответчик является абонентом по договору от 01.09.2010 на оказание услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения. В связи с выявлением представителями истца и третьего лица факта безучетного потребления горячей воды до прибора учета составлены акты от 27.11.2013 (акт визуальной (технической) проверки схемы учета для счетчиков водопотребления и акт безучетного потребления) и произведен расчет стоимости безучетно потребленного энергоресурса за период с 27.11.2013 по 18.02.2014, неоплата которого явилась основанием для предъявления в суд настоящего иска.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о доказанности факта безучетного потребления энергоресурса ответчиком. Акты от 27.11.2013 оценены судами и признаны достоверными и допустимыми доказательствами указанного обстоятельства. Кроме того, суды указали, что фиксация нарушения произведена в присутствии сотрудника ответчика, полномочия которого следовали из обстановки.

Объем безучетно потребленного энергоресурса определен расчетным способом. Расчет его объема и стоимости признан судами правильным.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, условиями договора.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, касающиеся пороков составленных по итогам проверки актов, несоответствия действительности изложенных в них фактов, отсутствия фактической возможности потребления воды, являлись предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Папикяну Аветису Робертовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост