

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19863

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Евротрейд» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015 по делу № А40-188288/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ротор Хаус Брэнд Менеджмент Компани» к обществу с ограниченной ответственностью «Евротрейд» (далее – общество «Евротрейд») о взыскании 7 062 144 рублей 09 копеек в возмещение ущерба, причиненного при исполнении договора перевозки груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Тополев-Солдунов Т.А., ОСАО «Ингосстрах»,

установил:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.10.2015, решение отменено, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «Евротрейд») ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 785, 796, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», условиями договора перевозки автомобильным транспортом от 24.12.2013 № 004/12/13.

Установив, что для получения груза от истца прибыло именно то лицо и на том транспортном средстве, которые ответчиком согласованы в заявке; это лицо подтвердило свои полномочия на получение груза от истца доверенностью, выданной ответчиком; принадлежность подписей на доверенности руководителю и главному бухгалтеру ответчика, а также оттиска печати – печати ответчика последним не оспорены; о фальсификации доказательств не заявлено; груз для перевозки выдан истцом именно тому лицу,

которое было указано ответчиком, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец передал груз надлежащему исполнителю по договору перевозки груза, в связи с чем отменил решение суда и удовлетворил иск.

Учитывая, что ответчик (перевозчик) в силу статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации несет ответственность за утрату груза, он обязан возместить истцу стоимость утраченного груза исходя из цены, указанной в счете продавца (товарной накладной от 16.04.2014 № БМК37116).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Евротрейд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова