

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19529

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ответчик) от 21.12.2015 № 1/29/6311-исх на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.04.2015 № А33-11767/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Ачинский нефтеперерабатывающий завод Восточной нефтяной компании» (Большеулуйского района Красноярского края, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск, далее – ответчик) о взыскании 21 186 рублей 61 копейки задолженности за оказанные в декабре 2013 года услуги по передаче электрической энергии (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Тываэнерго» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что предметом спора является взыскание стоимости услуг по передаче электрической энергии, оказанных истцом в декабре 2013 в рамках договора от 16.12.2011 № 18.2400.2591.11 по точкам поставки, объекты электросетевого хозяйства по которым переданы на основании договора от 26.06.2013 в аренду третьему лицу, не являющемуся сетевой организацией, при сохранении в спорный период перетока электрической энергии по указанным точкам из сетей истца в сети ответчика через сети, переданные третьему лицу.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались пунктами 4, 5, 34, 41 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и установив, что в заявленный период передача электрической энергии по спорным точкам до конечных потребителей ответчика осуществлялась с использованием принадлежащих истцу объектов электросетевого хозяйства, пришли к выводу, что пользование услугами истца, на законных основаниях осуществлявшего свою деятельность, обязывает ответчика оплатить их по индивидуальному тарифу, утвержденному регулирующим органом для взаиморасчетов между истцом и ответчиком.

Доводы ответчика, не оспаривающего факт оказания истцом услуг и их объем и признающего невозможность получения истцом оплаты от третьего лица, не имеющего статус сетевой организации и установленного тарифа, обосновывают полное освобождение от оплаты оказанных истцом услуг, что противоречит как требованиям законодательства об электроэнергетике, так и нормам гражданского законодательства о возмездности услуг, оказываемых юридическими лицами друг другу.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост