ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Автоваз» (г. Тольятти; далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 22.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по делу № А55-15738/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автоград-Водоканал» (г. Тольятти; далее – водоканал) к обществу о взыскании 49 527 374, 18 руб. задолженности за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения, 1 358 739,32 руб. платы за сверхнормативный сброс загрязняющих веществ со сточными водами, 1 078 290, 97 руб. неустойки,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.12.2014, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что исковые требования водоканала (организации водопроводно-канализационного хозяйства) мотивированы невыполнением обществом (абонентом) требования о внесении платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и за превышение нормативов сброса загрязняющих веществ в

сточных водах, контроль за которыми осуществляется водоканалом в рамках заключенного между сторонами договора холодного водоснабжения и водоотведения от 01.01.2014/19.12.2013 № 97/272008.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды признали заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из доказанности факта и размера превышения ответчиком допустимых концентраций загрязняющих веществ в сброшенных сточных водах и отсутствия доказательств исполнения абонентом обязательства по полной оплате сверхнормативного сброса загрязняющих веществ. Судами констатировано, что факт превышения ответчиком нормативов свойств сточных вод и сведения, примененные в расчете истца, подтверждены документально. Суды отметили, что являются надлежащими доказательствами представленные водоканалом в качестве подтверждения несоответствия сточных вод абонента требованиям нормативных показателей общих свойств сточных вод и допустимым концентрациям загрязняющих веществ в сточных водах, допущенных к сбросу в ЦСВ, протоколы исследований Центра аналитического контроля качества воды. Данная организация, как указали суды, аккредитована в установленном законодательством порядке федеральной службой по аккредитации и уполномочена на осуществление исследований для контроля состава и свойств сточных вод абонентов. Отмечено, что ответчик не представил доказательств нарушения водоканалом процедуры контроля состава сточных вод, недопустимости представленных в дело доказательств.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, Порядка взимания платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов Самарской области с предприятий и организаций, отводящих сточные воды и загрязняющие вещества в системы канализации населенных пунктов Самарской области, утвержденного постановлением Правительства Самарской области от 22.07.2009 № 340.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, в том числе о неправомерном отказе судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Позиция заявителя по существу сводится к несогласию с оценкой доказательств и установленных судами обстоятельств. В то же время доводы, касающиеся достоверности доказательств, не принимаются во внимание, поскольку оценка доказательств на предмет из допустимости, относимости, достоверности и достаточности отнесена к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Как следует из оспоренных судебных актов, компетентные суды мотивированно оценили доказательства, представленные сторонами, и признали их в совокупности согласующимися между собой и

достаточными для выводов об имевшемся факте сверхнормативного сброса загрязняющих веществ.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществе одних доказательств перед другими

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов