79008_768625

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югспецконструкция» (истец) от 08.12.2015 №648 на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-32716/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Югспецконструкция» (г.Краснодар, далее – истец, общество) к индивидуальному предпринимателю Кельмановой Татьяне Петровне (г.Краснодар, далее – ответчик, предприниматель) о взыскании 1 956 727 рублей 37 копеек неосновательного обогащения,

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.03.2015 удовлетворены исковые требования, с ответчика в пользу истца взыскано 1 956 727 рублей 37 копеек неосновательного обогащения и 50 722 рубля судебных расходов.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.11.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на перечисление денежных средств на расчетный счет ответчика в отсутствие договорных отношений, последний денежные средства по требованию истца не вернул.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что истец в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал возникновение неосновательного обогащения на стороне ответчика, перечисление денежных средств произведено с использованием ЭЦП, подписание работниками истца товарных накладных, заверенных печатью истца, подтверждает исполнение ответчиком обязательства по поставке в соответствии с договорами. Доводов о фальсификации доказательств в установленном порядке заявлено не было.

Доводы истца о недоказанности факта поставки ответчиком товара не могут быть приняты судом кассационной инстанции как относящиеся к фактическим обстоятельствам, поскольку ревизия доказательственной стороны данного спора в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не относится к правомочиям суда кассационной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Югспецконструкция» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост