

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-18520

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«03» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Работы Взрывные Специальные» (Челябинская область, г. Магнитогорск) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2015 по делу №А33-11488/2013

по иску закрытого акционерного общества «Работы Взрывные Специальные» (далее - ЗАО «Р.В.С.»; организационно-правовая форма приведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, далее также – АО «Р.В.С.») к открытому акционерному обществу «Норильский горно-металлургический комбинат им. А.П. Завенягина» (далее - ОАО «Норильский комбинат») о взыскании 5 767 054 рублей 12 копеек задолженности и 158 593 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску ОАО «Норильский комбинат» к ЗАО «Р.В.С.» о взыскании 4 663 075 рублей 35 копеек неустойки за нарушение срока выполнения работ по договору от 30.03.2012 № 50-156/12,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.12.2014 в удовлетворении исковых требований ЗАО «Р.В.С.» отказано. Встречный иск ОАО «Норильский комбинат» удовлетворен. С ЗАО «Р.В.С.» в пользу ОАО «Норильский комбинат» взыскано 4 663 075 рублей 35 копеек неустойки, 33 829 рублей 70 копеек расходов по уплате государственной пошлины, 290 000 рублей судебных расходов по оплате судебной экспертизы.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 решение суда отменено, по делу принят новый судебный акт. Иск

удовлетворен частично. С ОАО «Норильский комбинат» в пользу АО «Р.В.С.» взыскано 5 767 054 рубля 12 копеек долга, 154 629 рублей 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 183 004 рубля 63 копейки судебных расходов. В удовлетворении остальной части иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С АО «Р.В.С.» в пользу ОАО «Норильский комбинат» взыскано 1 065 438 рублей 93 копейки неустойки, 10 582 рубля 33 копейки судебных расходов на уплату государственной пошлины. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано. Произведён зачет первоначального и встречного исков, судебных расходов, в результате которого с ОАО «Норильский комбинат» в пользу АО «Р.В.С.» взыскано 5 028 666 рублей 63 копейки, в доход федерального бюджета - 12 485 рублей 67 копеек государственной пошлины, в пользу АО «Р.В.С.» - 1 500 рублей расходов на уплату государственной пошлины в связи с подачей апелляционной жалобы.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, АО «Р.В.С.» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, исходил из того, что исполнителем не доказан факт надлежащего выполнения работ и их сдачи заказчику. Удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что факт нарушения исполнителем установленного договором срока выполнения работ подтвержден материалами дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новый судебный акт о частичном удовлетворении первоначального и встречного исков, суд апелляционной инстанции признал требования АО «Р.В.С.» о взыскании долга в размере 5 767 054 рублей 12 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 629 рублей 14 копеек обоснованными, сделав вывод о том, что работы выполнены подрядчиком надлежащим образом, сданы заказчику и подлежат оплате.

Встречные исковые требования ОАО «Норильский комбинат» о взыскании неустойки суд счёл обоснованными в размере 1 065 438 рублей 93 копеек.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, суды не исследовали вопрос о соответствии выполненных подрядчиком взрывных работ требованиям, обычно предъявляемым таким работам, принимая во внимание условия пункта 2.1.3 договора и учитывая положения статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, в постановлении суда апелляционной инстанции отсутствуют мотивы, по которым отвергнуты выводы экспертов закрытого акционерного общества «Взрывиспытания» и основанные на них выводы суда первой инстанции.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Работы Взрывные Специальные» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков