79009_768378

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19860

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиакомпания «Якутия» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.05.2015 по делу № А58-845/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «АЭРОКАРГО+» к открытому акционерному обществу «Авиакомпания «Якутия» (далее – авиакомпания «Якутия») о взыскании 17 774 927 рублей 50 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (авиакомпанией «Якутия») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, 787 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 104 Воздушного кодекса Российской Федерации, учитывали условия договора от 01.03.2013 № 290/03-13, заключенного между сторонами, квалифицировав его как договор фрахтования воздушного судна, и исходили из доказанности истцом обстоятельств, в совокупности подтверждающих возникновение у него убытков. Причинно-следственная связь между понесенными истцом убытками и неисполнением договорного обязательства ответчиком выразилась в том, что неисполнение договорных обязательств со стороны ответчика повлекло неисполнение истцом своих обязательств перед контрагентом, который предъявил к взысканию неустойку, а выполнение обязательств по погашению истцом предъявленной неустойки (выплат денежных сумм и перевозка груза без оплаты) явились убытками истца.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Авиакомпания «Якутия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.А. Козлова