

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу гражданина Трофименко Сергея Петровича на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.10.2015 по делу № А32-21654/2012 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Армавирэнергоинвест» (далее – ОАО «Армавирэнергоинвест», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве ОАО «Армавирэнергоинвест» Трофименко С.П. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Тихонова Николая Петровича по отмене торгов по реализации имущества должника, проводимых посредством публичного предложения с 01.12.2014 по 25.12.2014 на электронной торговой площадке «Центр реализации»; о признании торгов состоявшимися и признании Трофименко С.П. победителем торгов.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.06.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015, действия конкурсного управляющего должника по отмене торгов, проводимых в форме публичного предложения с 01.12.2014 по 25.12.2014, признаны незаконными; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.10.2015 названные судебные акты отменены в части признания незаконными действий конкурсного управляющего ОАО «Армавирэнергоинвест» по отмене торгов, в удовлетворении заявления в этой части отказано.

В остальной части определение суда первой инстанции от 17.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.08.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трофименко С.П. просит отменить постановление суда округа от 27.10.2015, оставив в силе определение от 17.06.2015 и постановление от 13.08.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая незаконными действия конкурсного управляющего по отмене торгов, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что по смыслу статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от проведения торгов путем публичного предложения может иметь место только до даты поступления первой заявки, соответствующей условиям проведения торгов.

Являясь организатором торгов и зная о наличии потупившей заявки Трофименко С.П., конкурсный управляющий в нарушение требований законодательства о банкротстве отменил торги, тем самым нарушив права и законные интересы Трофименко С.П., а поэтому указанные действия конкурсного управляющего не могут быть признаны законными.

Отменяя судебные акты в этой части, суд округа, руководствуясь положениями статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал, что в рассматриваемом случае удовлетворение требования о признании

незаконными действиями управляющего не приведет к восстановлению прав Трофименко С.П., поскольку торги по продаже имущества должника путем публичного предложения проведены и по их результатам заключены сделки. При этом имущество должника реализовано по цене выше, чем предлагал Трофименко С.П.

Кроме того суд округа отметил, что Трофименко С.П., не являясь лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, фактически оспаривал порядок организации и проведения торгов, а не действия управляющего с точки зрения их соответствия законодательству о банкротстве.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, выводы суда округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданину Трофименко Сергею Петровичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина