

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19168

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-техническое предприятие «Урал» (далее – ответчик, предприятие) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 23.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015 по делу № А76-4357/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Научно-производственная компания «ФаворитЪ» (далее – истец, компания) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к предприятию о взыскании предварительной оплаты по договору поставки от 31.03.2014 № 71 в размере 3 153 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму предварительной оплаты за период с 29.12.2014 по день фактической уплаты указанной денежной суммы (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Предприятие обратилось в суд с встречным иском о понуждении компании принять товар, являющийся предметом договора поставки от 31.03.2014 № 71.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены: с предприятия в пользу компании взысканы сумма предварительной оплаты за товар по договору от 31.03.2014 № 71 в размере 3 153 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2014 по 16.04.2015 в размере 78 036,75 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.04.2015 по день их фактической уплаты, начисленные на сумму 3 153 000 руб., исходя из учетной ставки банковского процента - 8,25%. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит принятые судебные акты отменить, принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 405, 484, 487, 506, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что обязательства по поставке товара в сроки, установленные договором, ответчиком не исполнены, договор от 31.03.2014 № 71 расторгнут истцом в одностороннем порядке. В связи с чем суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

Арбитражный суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы, приведенные ответчиком в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-техническое предприятие «Урал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.