

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19749

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Банк Интеза» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.06.2015 по делу № А36-505/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альфа Плюс» (далее – общество) к акционерному обществу «Банк Интеза» (далее – банк) о взыскании излишне удержанных сумм по кредитным договорам от 28.08.2012 № LD 1224000076, от 25.04.2013 № LD1311400062, от 08.04.2014 № LD 1409700051 (далее – кредитные договоры), в том числе 56 862 рублей 90 копеек увеличенной комиссии за пользование кредитами, 253 682 рублей 31 копейки комиссии за досрочный возврат кредитов, а также 4 263 рублей 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом принятых судом уточнений),

установил:

определением суда первой инстанции от 19.06.2015 производство по делу в части требования о взыскании с банка процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 263 рублей 41 копейки прекращено в связи с отказом истца от указанной части заявленных требований.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2015, иск удовлетворен частично: с банка в пользу общества взыскано 56 862 рубля 90 копеек неосновательного обогащения; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (банком) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права в части взыскания неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 315, 421, 450, 809, 810, 819, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 29, 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и

банковской деятельности», условиями кредитных договоров и приложениями к ним.

Удовлетворяя исковое требование в части взыскания неосновательного обогащения, суды исходили из того, что условиями кредитных договоров предусмотрено право банка на одностороннее изменение условий договоров в части увеличения размеров процентной ставки; из условий кредитных договоров следует, что заемщик может согласиться с повышенной процентной ставкой либо, в случае несогласия, досрочно вернуть кредит; поскольку ответчик отказал в снижении процентной ставки, истец воспользовался предоставленным им правом на досрочный возврат кредита с уплатой процентов за фактическое пользование кредитом по прежней ставке; увеличенная процентная ставка за пользование кредитом по кредитным договорам не была согласована сторонами. Суды указали, что действия ответчика, который дал свое согласие на досрочный возврат кредита только при условии уплаты истцом повышенных процентов до даты подписания соответствующего соглашения, не отвечают принципам разумности и добросовестности, привели к неосновательному получению от истца суммы процентов по кредитным договорам.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания комиссии за досрочный возврат кредита, суды исходили из того, что решение о досрочном погашении кредита принято самим истцом; погашая кредит досрочно, исходя из условий кредитных договоров, истец знал о необходимости уплаты соответствующей комиссии; истец, сделав выбор в пользу досрочного погашения кредита, должен был оценить возможность отрицательных последствий такого заявления, в том числе в виде уплаты комиссии за досрочный возврат кредита.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на

исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Банк Интеза» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова