ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-293

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПКФ Промкомплектация» (г. Ростов-на-Дону; далее - общество) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 29.05.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2015 по делу № А36-2355/2014,

по заявлению общества о взыскании 233 968, 44 руб. судебных расходов в рамках дела по иску открытого акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (г. Липецк; далее – комбинат) к обществу о взыскании 3 189 730, 70 руб. неустойки, по встречному иску общества к комбинату о взыскании 61 895, 81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 22.12.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, первоначальный иск удовлетворен в сумме 318 973, 07 руб., встречный иск удовлетворен в сумме 6582, 96 руб. В удовлетворении остальной части встреченного иска отказано.

Определением от 29.05.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, суд первой инстанции удовлетворил заявление общества в части взыскания с комбината 7363, 27 руб. судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что требования общества о взыскании судебных расходов обусловлены результатом рассмотрения первоначального и встречного исков. При этом, по мнению заявителя, судебные акты в части неудовлетворенной по первоначальному иску суммы следует рассматривать как принятые в пользу общества.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из позиции, изложенной в пунктах 3, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», согласно которым лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. Устанавливая факт документального произведения расходов, судам необходимо оценить их разумность и соразмерность делу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» проанализировали объем выполненных представителем заявителя работ, оценили продолжительность, сложность и характер спора, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, и сделали вывод о подтвержденности факта оказания услуг, признав, вместе с тем, что заявленная ко взысканию сумма является чрезмерной и несоответствующей правилу пропорциональности и разумности при определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Отказывая в части ряда заявленных расходов, суды указали, что данные расходы не являются судебными.

Судами отмечено, что поскольку исковые требования комбината удовлетворены частично в связи с уменьшением судом по ходатайству общества размера взыскиваемой договорной неустойки, данные требования следует признать по существу обоснованными, а судебный акт принятым полностью в пользу истца по первоначальному иску.

Суды указали, что сам по себе факт оплаты юридических услуг не свидетельствует об их разумности и необходимости взыскивать такие расходы в заявленной сумме.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов