

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20100

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.03.2015 по делу № А33-5041/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖД-Экспедитор» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» (далее – компания) о взыскании 820 000 рублей платы за сверхнормативное использование вагонов.

Компания предъявила встречный иск к обществу о взыскании 200 000 рублей неосновательного обогащения, 14 166 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 26.10.2015, первоначальный иск удовлетворен полностью, встречный иск удовлетворен частично.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов в части удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика платы за сверхнормативный простой вагонов по мотиву несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между компанией (заказчиком) и обществом (исполнителем) заключен договор от 03.12.2013 № ЖДЭ/03-12-13/НЕС об оказании услуг по предоставлению заказчику собственного (арендованного) железнодорожного подвижного состава (далее – договор).

В рамках данного договора истец предоставил ответчику вагоны, последним допущен сверхнормативный простой 8 вагонов.

Направленные обществом в адрес компании претензии об оплате за сверхнормативное пользование вагонами остались без удовлетворения, что явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исходя из содержания условий договора, суды пришли к выводу о том, что отношения сторон регулируются положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали доказанным факт оказания ответчику услуг по предоставлению вагонов, факт задержки вагонов (простой вагонов) сверх нормативного времени по вине ответчика и правильным произведенный истцом расчет платы за простой вагонов с применением цены, установленной в пункте 3.2 договора, и, в отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-производственная компания «СНЕВИКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова