

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мэйл.РуГеймз» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-56211/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мэйл.РуГеймз» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мэйл.РуГеймз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по городу Москве (далее – инспекция) от 27.12.2013 № 5006 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, в удовлетворении требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.10.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что общество является владельцем интерактивных многопользовательских компьютерных онлайн-игр, размещенных на сайтах в сети Интернет, право пользования которыми предоставляется физическим лицам без внесения абонентской платы на основании лицензионного договора. При этом возможность использования дополнительного функционала игры предоставляется за плату и компенсируется пользователями путем перечисления денежных средств через агрегаторов платежей.

По результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал

2013 года инспекцией вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и начислен налог на добавленную стоимость в размере 205 474 736 рублей.

Основанием доначисления налога послужил вывод инспекции о том, что предоставление возможности использования дополнительного функционала игры (ДФИ) в целях облегчения игрового процесса и более быстрого развития игрового персонажа, предоставляемая игрокам за плату, является самостоятельной услугой по организации игрового процесса, не подпадает под действие подпункта 26 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, реализация этой услуги подлежит налогообложению по налоговой ставке 18 процентов.

Признавая решение инспекции о начислении налога законным, суды согласились с выводами инспекции о том, что лицензионные соглашения, регулирующие взаимоотношения пользователей игровых процессов, являются смешанными и содержат в себе в том числе положения договора об оказании возмездных услуг, на которые установленная подпунктом 26 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации льгота по налогу на добавленную стоимость не распространяется.

Руководствуясь положениями статей 38, 146, Налогового кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у общества обязанности по исчислению и уплате в бюджет налога на добавленную стоимость в отношении услуг по организации игрового процесса путем предоставления возможности использования дополнительного функционала игры за дополнительную плату.

При этом суды пришли к выводу об отсутствии оснований для переквалификации отношений по использованию дополнительного функционала игры (ДФИ), предоставляемого игрокам за плату в рамках лицензионного договора, поскольку условиями спорного соглашения установлен порядок определения цены получаемых услуг в виде оснащения игрового персонажа дополнительными привилегиями и оплата стоимости прав

использования дополнительным функционалом осуществляется денежными средствами в размере стоимости определенного количества единиц измерения прав.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мэйл.РуГеймз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов