

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-18640

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2015 по делу № А40-206343/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (далее – Росавтодор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 11.09.2014 по делу № Е-1364/2014 в части пунктов 2 и 3.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский дорожный научно-исследовательский институт».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.10.2015 судебные акты оставил без изменения.

Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 28.07.2014 Росавтодором было размещено извещение № 0173100005714000018 о проведении открытого конкурса на выполнение работ по реализации тематики Плана организации информационного обеспечения на 2014 – 2015 годы. Открытый конкурс в отношении лота № 2 признан несостоявшимся. В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе заявка ФГУП «РОСДОРНИИ» по лоту № 2 признана соответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании пункта 1 части 1 статьи 55, пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Росавтодор обратился в антимонопольный орган с просьбой о согласовании возможности заключения государственного контракта на выполнение работ по реализации тематики Плана организации информационного обеспечения на 2014 – 2015 годы с единственным поставщиком – ФГУП «РОСДОРНИИ». К обращению Росавтодор приложил документы и сведения, свидетельствующие о соответствии ФГУП «РОСДОРНИИ» требованиям законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и конкурсной документации, а также согласие ФГУП «РОСДОРНИИ» заключить контракт на условиях, предусмотренных

конкурсной документацией, и по цене, указанной в заявке на участие в конкурсе.

ФАС России в пределах своих полномочий по результатам рассмотрения предоставленных материалов и внеплановой проверки вынесла решение от 11.09.2014 по делу № Е-1364/2014 о согласовании Росавтодору возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком – ФГУП «РОСДОРНИИ» по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме этого, комиссия ФАС России выявила в действиях Росавтодора нарушения частей 5, 7 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе (пункт 2 решения). При этом антимонопольная служба указала на то, что контракт может быть заключен при включении в него условий об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила № 1063), а также при условии согласия единственного поставщика на заключение контракта на указанных условиях.

В пункте 3 решения указано на передачу материалов дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Не согласившись с указанным решением ФАС России в части пунктов 2 и 3, Росавтодор обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Оценив представленные доказательства, установив, что пункт 4.2 проекта государственного контракта конкурсной документации (лот 2) не содержит размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, и порядок его определения, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе и Правилами № 1063, суды пришли к выводу об обоснованности решения ФАС России в оспариваемой части.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральному дорожному агентству Министерства транспорта Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина